

| 平成26年度事務事業評価シート  |  | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) |           |         |
|------------------|--|------------------------|-----------|---------|
|                  |  | 一般事務                   | 公共建設事業    | 評価対象外事業 |
| 事務事業名            | 人権対策事業   |                        |           |         |
| 予算科目             | 3 款 1 項 5 目  |                        |           |         |
| 総合計画での位置付け       | 福祉の向上と保健・医療の充実～やすらぎとぬくもりのまちづくり～福祉施策の向上と充実  |                        |           |         |
| 所管課情報            | 担当課:   | 福祉課                    | 電話番号(内線): | 526     |
| 記入者情報            | 所属長:   | 渡辺 悦子                  | 担当責任者:    | 米湊 明弘   |
| 事業の性格            | 法定事務   |                        |           |         |
| 実施期間             | 【開始年度】平成 17 年度 【開始年度】設定なし  |                        |           |         |
| 事業の対象            | 人権施策一般に関する庁内事務経費を主とする  |                        |           |         |
| 根拠法令等            |  |                        |           |         |
| 事業の目的            | 人権施策に関する補助金・負担金交付事務を主とし、その他臨時的事業を行う(修繕工事等)   |                        |           |         |
| 事業の内容            | 主な事業費:愛媛県人権協会負担金・企業連合会負担金・伊予市人権対策協議会補助金・その他臨時的経費(作業員賃金、修繕料等)                           |                        |           |         |
| 改善策の具体的な取り組み(当初) | 人権対策が一般施策化されている現在、社会教育部局と協働し、総合的な取り組みが必要となっている。人権啓発事業に取り組むと共に、関係団体と協働した研修事業を展開する必要がある。 |                        |           |         |
| 改善策の具体的な取り組み     | 人権啓発事業に取り組むとともに、関係団体と共同した研修事業を展開していく。  |                        |           |         |

| 事業費及び財源内訳 |         |        |        |          |        |
|-----------|---------|--------|--------|----------|--------|
| 項目        |         | 25年度決算 | 26年度予算 | 9月末の執行状況 | 26年度決算 |
| 事業費       | 直接事業費   | 6,248  | 6,644  | 6,100    | 6,307  |
|           | 人件費     | 1,871  | 1,908  | 954      | 1,908  |
|           | 合計      | 0      | 8,552  | 7,054    | 8,215  |
| 人件費内訳     | 人工数     | 0.23   | 0.24   | 0.12     | 0.24   |
|           | 人件費単価   | 8,135  | 7,954  | 7,954    | 7,954  |
|           | 補助事業人件費 | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | 人件費     | 1,871  | 1,908  | 954      | 1,908  |
| 財源内訳      | 国庫支出金   | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | 県支出金    | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | 地方債     | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | その他     | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | 一般財源    | 8,119  | 8,552  | 7,054    | 8,215  |

| 事業活動の実績(活動指標) |    |        |        |        |        |
|---------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 項目            | 単位 | 25年度実績 | 26年度予定 | 9月末の実績 | 26年度実績 |
| 各種行事参加者数      | 人  | 496    | 500    | 254    | 504    |
|               |    |        |        |        |        |
|               |    |        |        |        |        |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 |       |       |       |      |      |        |
|-----------------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| 年度              | 27年度  | 28年度  | 29年度  | 30年度 | 31年度 | 5年間の実績 |
|                 | 6,900 | 6,900 | 6,900 | 0    | 0    | 20,700 |

| 成果指標     |                                  |      |      |        |
|----------|----------------------------------|------|------|--------|
| 成果指標     | 各種行事参加者数                         |      |      |        |
| 指標設定の考え方 | 各種行事等への参加者数が事業の浸透度合いを計測する手段と考える。 |      |      |        |
| 区分年度     | 25年度                             | 26年度 | 27年度 | 目標27年度 |
| 目標       | 500                              | 500  | 0    | 0      |
| 実績       | 496                              | 504  | 0    | 0      |

| 自己評価            |  |           |   |   |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価<br>(担当責任者) | 妥当性  | 目的の妥当性    | 4 | B |
|                 |  | 市民ニーズへの対応 | 4 |   |
|                 |  | 市の関与の妥当性  | 4 |   |
|                 | 有効性  | 事業の効果     | 4 | B |
|                 |  | 成果向上の可能性  | 4 |   |
|                 |  | 施策への貢献度   | 4 |   |
|                 | 効率性  | 手段の最適性    | 4 | B |
|                 |  | コスト効率     | 4 |   |
|                 |  | 受益者負担の適正  | 4 |   |
| 課題認識            | 人権対策一般事務については、企業連合、人権対策協議会などと事業を共同して研修、啓発が大切と思います。 |           |   |   |

| 一次評価          |   |           |   |   |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価<br>(所属長) | 妥当性   | 目的の妥当性    | 4 | B |
|               |   | 市民ニーズへの対応 | 4 |   |
|               |   | 市の関与の妥当性  | 3 |   |
|               | 有効性   | 事業の効果     | 4 | B |
|               |   | 成果向上の可能性  | 3 |   |
|               |   | 施策への貢献度   | 4 |   |
|               | 効率性   | 手段の最適性    | 4 | B |
|               |   | コスト効率     | 3 |   |
|               |   | 受益者負担の適正  | 3 |   |
| 課題認識          | 同和問題をはじめとした人権全般についての研修会の参加や学習会の開催、人権問題に対する理解啓発活動に取り組む団体への補助など、人権教育・人権対策の両輪で、人権問題の解決に向けて継続して支援する必要がある。 |           |   |   |

| 二次評価           |                      |
|----------------|----------------------|
| 二次評価<br>(所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題          |                      |

行政評価委員会の答申

外部評価  
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題