

| 成果指標 | | | | |
|----------|-----------------------------------|------|------|--------|
| 成果指標 | 受給対象者数 | | | |
| 指標設定の考え方 | 本事業は、対象者への支給事業であることから利用者の数を指標とする。 | | | |
| 区分年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 目標27年度 |
| 目 標 | 7200 | 7000 | 7000 | 7000 |
| 実 績 | 6678 | 6497 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|---|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 4 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 不正受給者等の通報があれば、直ちに現地調査や確認を行うなど不正受給の防止に努めている。今後も適正化に努めていく必要がある。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---------------------------------|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 4 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 不正受給者等の通報があれば現況調査を行い、適正な支給に努める。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

| | |
|-------------------|--|
| 外部評価 (行政評価委員会) | |
|-------------------|--|

経営者会議の最終判断

| | |
|--------|------------|
| 事業の方向性 | 現状のまま継続する。 |
| 意見、課題 | |