

| 平成26年度事務事業評価シート | | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) | | |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------|------------------------|-----------|---------|
| | | 一般事務 | 公共建設事業 | 評価対象外事業 |
| 事務事業名 | 児童福祉一般事務 | | | |
| 予算科目 | 3 款 2 項 1 目 | | | |
| 総合計画での位置付け | 福祉の向上と保健・医療の充実～やすらぎとぬくもりのまちづくり～ 少子化対策の充実 | | | |
| 所管課情報 | 担当課: | 子育て支援課 | 電話番号(内線): | 556 |
| 記入者情報 | 所属長: | 西川 重子 | 担当責任者: | 大野 舞 |
| 事業の性格 | 法定事務 | | | |
| 実施期間 | 【開始年度】平成 17 年度 【開始年度】設定なし | | | |
| 事業の対象 | 3款2項1目児童福祉総務費にかかる一般事務 | | | |
| 根拠法令等 | 次世代育成支援対策法・児童福祉法 | | | |
| 事業の目的 | 3款2項1目児童福祉総務費にかかる一般事務の適正な運営 | | | |
| 事業の内容 | 要保護児童対策地域協議会の開催及び市部福祉事務所職員研修会の負担金等 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み (当初) | 要保護児童対策地域協議会の各関係機関と連携を密にし、定期的な実務者会議の開催、迅速かつ適切な対応を行うことにより、要保護児童の早期発見に努める。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み | | | | |

| 事業費及び財源内訳 | | | | | |
|-----------|---------|--------|--------|----------|--------|
| 項 目 | | 25年度決算 | 26年度予算 | 9月末の執行状況 | 26年度決算 |
| 事業費 | 直接事業費 | 2,097 | 2,298 | 810 | 2,024 |
| | 人件費 | 5,613 | 4,533 | 4,533 | 4,533 |
| | 合計 | 0 | 6,831 | 5,343 | 6,557 |
| 人件費 内訳 | 人工数 | 0.69 | 0.57 | 0.57 | 0.57 |
| | 人件費単価 | 8,135 | 7,954 | 7,954 | 7,954 |
| | 補助事業人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 5,613 | 4,533 | 4,533 | 4,533 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 7,709 | 6,831 | 5,343 | 6,557 |

| 事業活動の実績(活動指標) | | | | | |
|-----------------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 項目 | 単位 | 25年度実績 | 26年度予定 | 9月末の実績 | 26年度実績 |
| 要保護児童地域対策協議会実務者会議の開催日 | 日数 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| 市部福祉事務所職員研修会 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | | |
| | | | | | |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 | | | | | | |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 5年間の実績 |
| | 2,300 | 2,300 | 2,300 | 2,300 | 0 | 9,200 |

| 成果指標 | | | | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------|------|------|--------|
| 成果指標 | 要保護児童地域対策協議会実務者会議の開催日数 | | | |
| 指標設定の考え方 | 関係機関のネットワーク化を図り、要保護児童の早期発見、一時保護及び見守りを行うために、随時要保護児童地域対策協議会実務者会議を開催する必要があるため、開催日を指標とする。 | | | |
| 区分年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 目標27年度 |
| 目標 | 4 | 4 | 4 | 0 |
| 実績 | 3 | 3 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 5 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 5 | A |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 5 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 要保護児童対策地域協議会の各種会議を開催して、各関係機関との連携強化に努めてきたが、今後は情報漏れのないよう徹底した対応が必要である。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 5 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 5 | A |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 5 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 要保護児童対策地域協議会の実務者会議・個別ケース会議を必要に応じ開催し、関係機関と連携を取りながら、情報を共有し個々のケースにあった支援に迅速に取り組む必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題