



| 成果指標     |  |        |      |   |
|----------|--|--------|------|---|
| 成果指標     | 当該年度の農業女性グループ加入者数／前年度の農業女性グループ加入者数×100   |        |      |   |
| 指標設定の考え方 | 加入者数の増加を測定することで、農業女性グループの意識醸成と目標達成度合を測る。 |        |      |   |
| 区分年度     | 25年度                                     | 26年度   | 27年度 |   |
| 目 標      | 100%以上                                   | 100%以上 | 0    | 0 |
| 実 績      | 79.3%                                    | 100%   | 0    | 0 |

| 自己評価            |   |           |   |   |
|-----------------|---|-----------|---|---|
| 自己評価<br>(担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性    | 4 | B |
|                 |   | 市民ニーズへの対応 | 3 |   |
|                 |   | 市の関与の妥当性  | 4 |   |
|                 | 有効性   | 事業の効果     | 4 | B |
|                 |   | 成果向上の可能性  | 3 |   |
|                 |   | 施策への貢献度   | 4 |   |
|                 | 効率性   | 手段の最適性    | 3 | B |
|                 |   | コスト効率     | 4 |   |
|                 |   | 受益者負担の適正  | 3 |   |
| 課題認識            | 各補助団体とも、女性農業者の連携強化に資する一定の事業成果を上げており、団体運営の確保・育成には引続き有用な施策と認められるが、今後、高齢化の進行等に伴い参加者数の確保が一層求められ、新規就農者への勧誘等加入者数の増加に資する取組に努める必要がある。 |           |   |   |

| 一次評価          |  |           |   |   |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価<br>(所属長) | 妥当性  | 目的の妥当性    | 4 | B |
|               |  | 市民ニーズへの対応 | 3 |   |
|               |  | 市の関与の妥当性  | 3 |   |
|               | 有効性  | 事業の効果     | 3 | B |
|               |  | 成果向上の可能性  | 3 |   |
|               |  | 施策への貢献度   | 4 |   |
|               | 効率性  | 手段の最適性    | 3 | B |
|               |  | コスト効率     | 3 |   |
|               |  | 受益者負担の適正  | 4 |   |
| 課題認識          | 農家の高齢化とともに後継者不足の影響を受け、会員数の減少を生じている。会の目的及び時代の流れを把握しながら、魅力ある組織活動を目指していかなければならない。今年、生活研究協議会は支部活動を廃止して、協議会は一つになった活動を行っているものの、全域での加入が見られず、今後中山地域への参加の呼びかけを行うことも大きな課題であろう。 |           |   |   |

| 二次評価           |                      |
|----------------|----------------------|
| 二次評価<br>(所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題          |                      |

行政評価委員会の答申

外部評価  
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題