

| 平成26年度事務事業評価シート | | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) | | |
|-----------------------------|--|------------------------|-----------|---------|
| | | 一般事務 | 公共建設事業 | 評価対象外事業 |
| 事務事業名 | 農村環境保全向上活動支援事業 | | | |
| 予算科目 | 6 款 1 項 12 目 | | | |
| 総合計画での位置付け | 産業の振興～もりもり元気なしごとづくり～ 農業の振興 | | | |
| 所管課情報 | 担当課: | 農林水産課 | 電話番号(内線): | 583 |
| 記入者情報 | 所属長: | 亀岡 泰三 | 担当責任者: | 角田 栄治 |
| 事業の性格 | 法定事務 | | | |
| 実施期間 | 【開始年度】平成 24 年度 【開始年度】平成30年度 | | | |
| 事業の対象 | 集落内の農地(農振農用地)、農道、開水路及びため池等の質を高める保全活動 | | | |
| 根拠法令等 | 伊予市農村環境保全向上活動支援事業補助金交付要綱 | | | |
| 事業の目的 | 農家だけでなく地域の一般住民を含めた活動組織を立上げ、農道・ため池の草刈や水路の泥上げ、施設の補修、景観作物の植栽など農業・農村資源の機能を向上させる取組みを共同活動にて実施する。 | | | |
| 事業の内容 | 近年、農村の過疎化、高齢化や混住化の進行に伴い農村集落機能が低下し、農業用施設の適切な保全管理が困難となりつつある。このことから、農地や農業用水路ため池などの資源の保全とその質の向上を図る新たな対策を導入した | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み (当初) | | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み | | | | |

| 事業費及び財源内訳 | | | | | |
|-----------|---------|--------|--------|----------|--------|
| 項 目 | | 25年度決算 | 26年度予算 | 9月末の執行状況 | 26年度決算 |
| 事業費 | 直接事業費 | 26,183 | 31,793 | 14 | 31,087 |
| | 人件費 | 3,660 | 3,579 | 1,789 | 3,579 |
| | 合計 | 0 | 35,372 | 1,803 | 34,666 |
| 人件費 内訳 | 人工数 | 0.45 | 0.45 | 0.23 | 0.45 |
| | 人件費単価 | 8,135 | 7,954 | 7,954 | 7,954 |
| | 補助事業人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 3,660 | 3,579 | 1,789 | 3,579 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 13,060 | 15,745 | 0 | 15,519 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 16,783 | 19,627 | 1,803 | 19,147 |

| 事業活動の実績(活動指標) | | | | | |
|---------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 項目 | 単位 | 25年度実績 | 26年度予定 | 9月末の実績 | 26年度実績 |
| 地域資源保全活動組織 | 地区 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | | | | | |
| | | | | | |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 | | | | | | |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|------|---------|
| 年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 5年間の実績 |
| | 71,844 | 65,000 | 65,000 | 65,000 | 0 | 266,844 |

| 成果指標 | | | | |
|----------|--|---------|------|---|
| 成果指標 | 交付金の算定基礎は対象地域内の農振農用地(青地)の面積をもとに算定 本市の農振農用地面積 3,581haであり対象面積の50%を目標としている。 | | | |
| 指標設定の考え方 | 本対策の対象面積 854ha、農振農用地加入率は23.8%となっている。 | | | |
| 区分年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | |
| 目標 | 1,790ha | 1,790ha | 0 | 0 |
| 実績 | 857ha | 854ha | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 4 | |
| | | 受益者負担の適正 | 2 | |
| 課題認識 | この事業は農村環境保全を進めていく上で、必要不可欠なものになりつつあるが、活動組織の高齢化と減少の中で農地及び農業用施設の維持管理を継続していくため、後継者をどう育てていくかが課題である。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 当事業に取り組んでいる活動組織において、対象地区の農地・農道等の保全管理や老朽化施設の補修・更新が図られており、また、農村環境を守る活動に農家だけでなく非農家も参加できる枠組みが構築されており、事業効果は大きい。平成26年度において、「農地・水保全管理支払」の制度が改正され、新たに「多面的機能支払」制度が始まり、交付単価の増額など拡充され、特に中山間地域等直接支払実施組織では、より取組みやすくなった。なお、一部の活動組織において、申請等事務処理に苦慮しており、これらを解消するための事務処理のバックアップ体制づくりが必要となっている。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|---------------------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮る。 |
| 意見、課題 | 行政評価委員会抽出事業 |

行政評価委員会の答申

| | |
|---------------------------|--|
| <p>外部評価 (行政評価委員会)</p> | <p>・ブランド推進課の中山間地区の事業とダブリのあるなし、相互連絡が必要なら同じ課で担当すれば効率的ではないか。仕方ないのかもしれないが釈然としない。一本化でできる方向があるなら効率的なので、検討をお願いします。・地域のインフラは地域で守る、組織全体で保全することが重要なので、こういう組織の立ち上げを是非お願いしたい。・事業の報告・申請手続きに当たっては、書き方は付いているが、事務負担軽減のためにもマニュアルを作ってほしい。・組織を作ることも大仕事であるが、一度作った計画の見直しがないのは意味がない。何らかの支援が必要かなと思う。かなりきめ細かいバックアップをしないと、お金を出してもうまく使えない。そこを是非取り組んでほしい。・自己評価や1次評価がBとかCである。もう少し良くても良いのではないか。</p> |
|---------------------------|--|

経営者会議の最終判断

| | |
|---------------|-------------------|
| <p>事業の方向性</p> | <p>現状のまま継続する。</p> |
| <p>意見、課題</p> | |