

| 平成26年度事務事業評価シート | | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) | | |
|-----------------------------|--|------------------------|----------------|---------|
| | | 一般事務 | 公共建設事業 | 評価対象外事業 |
| 事務事業名 | 農山漁村地域整備交付金事業 | | | |
| 予算科目 | 6 款 2 項 4 目 | | | |
| 総合計画での位置付け | 産業の振興～もりもり元気なしごとづくり～ 林業の振興 | | | |
| 所管課情報 | 担当課: 農林水産課 | | 電話番号(内線): 583 | |
| 記入者情報 | 所属長: 亀岡 泰三 | | 担当責任者: 角田 栄治 | |
| 実施期間 | 【開始年度】平成 26 年度 【開始年度】平成28年度 | | | |
| 事業の対象 | 一般林道 | | | |
| 事業の必要性 | 林業の作業及び運搬の効率化を図るため、林道舗装は欠かせないものである。 | | | |
| 施工方法、場所 | 【施工方法】市営 | | 【施工場所】伊予市中山町中山 | |
| 運営方法 | 【運営方法】 | | 【運営費(予定)】 | |
| 事業の目的 | 一般林道整備を市営で実施することにより、林業作業の効率化及び林業の活性化を目的とする。 | | | |
| 事業の内容 | 林道小中村線は小中村地区を起点として、下平村地区を終点とする延長3,488mの一般林道で、未舗装であり、車両の円滑な及び山村集落の生活道としての利便性の向上、森林施業の効率化を図るため、既設林道を舗装するものである。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み (当初) | | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み | | | | |

| 事業費及び財源内訳 | | | | | |
|-----------|---------|--------|----------|--------|--------|
| 項目 | 25年度決算 | 26年度予算 | 9月末の執行状況 | 26年度決算 | |
| 事業費 | 直接事業費 | 0 | 18,000 | 0 | 18,000 |
| | 人件費 | 0 | 1,590 | 795 | 1,590 |
| | 合計 | 0 | 19,590 | 795 | 19,590 |
| 人件費 内訳 | 人工数 | 0.00 | 0.20 | 0.10 | 0.20 |
| | 人件費単価 | 0 | 7,954 | 7,954 | 7,954 |
| | 補助事業人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 0 | 1,590 | 795 | 1,590 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 6,900 | 0 | 6,900 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 180 | 0 | 180 |
| | 一般財源 | 0 | 12,510 | 795 | 12,510 |

| 実施スケジュール | | | | | | | |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|------|--------|
| 項目 | 25年度以前 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度以降 |
| 舗装工事費 | | 18,000 | 18,000 | 24,000 | | | |
| 年度別事業費 | | 18,000 | 18,000 | 24,000 | | | |
| 財源 | 国・県支出金 | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | |
| | その他 | | | | | | |
| | 一般財源 | | 18,000 | 18,000 | 24,000 | | |
| 国・県支出金等名称 | | | | | | | |

| 成果指標 | | | | |
|----------|--|------|------|-------------|
| 成果指標 | 実施累計延長÷計画総延長×100 | | | |
| 指標設定の考え方 | 計画総延長を100%とし、累計延長の計画総延長に対する率により、事業進捗を図る。 | | | |
| 区分年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 目標26年度 |
| 目標 | 0% | - | - | 100%(23.9%) |
| 実績 | - | - | - | - |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 3 | C |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 林道を舗装することにより利便性は向上し、維持管理の労力も軽減が図れるが、山側法面の崩落が課題に残る。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 3 | C |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 当路線は、集落と集落を結ぶ生活道の役割も果たしており、また、森林の持つ多面的な機能を持続的に発揮していくために必要な造林、保育、素材生産等の施業を効率的に行うための重要な路線になっている。作業現場へのアクセス、生活環境の改善等利便性の向上につながることから、計画的に林道舗装整備を行う必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題