

| 成果指標 | | | | |
|----------|-----------------------|------|------|--------|
| 成果指標 | 参加子ども延人数。 | | | |
| 指標設定の考え方 | 参加子ども数により人気バロメーターになる。 | | | |
| 区分年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 目標27年度 |
| 目 標 | 1050 | 1050 | 1500 | 1500 |
| 実 績 | 1054 | 1560 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 学生ボランティアに参加してもらうことで多様な活動が可能になった。保護者にスタッフとして参加してもらうことでより子どもの思いに添ったプログラムを組むことができた。学校や地域との連携について今後も継続していく必要がある。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 3 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 伊予校区と中山地区で実施しているが、いずれも指導者の熱意によるところが大きく、なかなか全域に広げることが困難である。決められた学習プログラムに沿って異学年で協力して取り組む活動は、子供同士の結びつきが弱くなっていると指摘される現在において有用な取り組みである。今年度は学生ボランティアの参加で幅の広がりが見えた。今後は学校や地域とのつながりを強くするとともに事業の拡大に努めたい。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|-------------------------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 |
| 意見、課題 | 児童クラブとの連携の方向性の検討 |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

下記の点を見直しの上、継続する。

意見、課題

二次評価の内容を踏まえ見直すこと。