

| 成果指標 | | | | |
|----------|-----------------------|------|------|--------|
| 成果指標 | 地域に根ざした公民館活動の充実に係る費用。 | | | |
| 指標設定の考え方 | 地域に根ざした公民館活動の充実に係る費用。 | | | |
| 区分年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 目標27年度 |
| 目 標 | 6 | 6 | 6 | 0 |
| 実 績 | 6 | 6 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 3 | C |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 各地区公民館ではそれぞれの地域の特色を生かした活動を実施している。その企画・運営の要となる公民館運営委員会の充実を図るためにも、今後も継続する必要があると思われる。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 3 | C |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 公民館長会等で情報交換しながら、地域に根ざした主な事業の活性化や公民館運営委員の研修に活用している。今後においては、例年の状況にとらわれることなく公民館活動に有効に活用されるよう、さらに検討を加えていく必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

| | |
|-------------------|--|
| 外部評価 (行政評価委員会) | |
|-------------------|--|

経営者会議の最終判断

| | |
|--------|------------|
| 事業の方向性 | 現状のまま継続する。 |
| 意見、課題 | |