

| 成果指標 | | | | |
|----------|--|-------|------|--------|
| 成果指標 | 事務事業費 | | | |
| 指標設定の考え方 | 国民健康保険事業を運営していく上で必要な経費であるため、事務事業費を指標とする。 | | | |
| 区分年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 目標28年度 |
| 目 標 | 9500 | 12140 | 0 | 0 |
| 実 績 | 9331 | 11519 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 4 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 国保連合会が開催する事務説明会及び県下担当者研修会に積極的に参加することで、職員の資質向上及び制度の適正な運用に努めることができた。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 4 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 国民健康保険事業の運営に必要な事業であり、今後も国保制度の識見を深め適正な事務の執行及び経費の節減に努める必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|-------------------------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 |
| 意見、課題 | 経常的事務経費であり評価対象外事務とすることを検討のこと。 |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

下記の点を見直しの上、継続する。

意見、課題

二次評価の内容を踏まえ見直すこと。