

| 成果指標 | | | | |
|----------|---|------|------|---|
| 成果指標 | 要介護認定審査人数(人) | | | |
| 指標設定の考え方 | 要介護認定申請受付者数を成果指標とすることにより過去のデータと照合しながら介護サービス受給者数の推移を押し測れ、給付費の推移を想定する事。 | | | |
| 区分年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | |
| 目 標 | 5000 | 5200 | 0 | 0 |
| 実 績 | 5113 | 5321 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 認定審査会開催が滞りなく開催されることが、第一と考える。そのためには関係機関と密に連絡をとることが必要。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 高齢化の進展に伴い審査人数が年々増加しており、関係機関と連携をとりながら審査会を効率的に実施する必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題