

| 平成26年度事務事業評価シート | | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) | | |
|-----------------------------|---|------------------------|-----------|---------|
| | | 一般事務 | 公共建設事業 | 評価対象外事業 |
| 事務事業名 | 法規管理事業 | | | |
| 予算科目 | 2 款 1 項 3 目 | | | |
| 総合計画での位置付け | 行財政改革 行財政改革の推進 | | | |
| 所管課情報 | 担当課: | 総務企画課 | 電話番号(内線): | 560 |
| 記入者情報 | 所属長: | 海田 秀司 | 担当責任者: | 空岡 直裕 |
| 事業の性格 | 法定事務 | | | |
| 実施期間 | 【開始年度】平成 18 年度 【開始年度】設定なし | | | |
| 事業の対象 | | | | |
| 根拠法令等 | | | | |
| 事業の目的 | 条例、規則その他規定を管理し、公開することにより、住民への説明責任を果たすとともに、事務の適正な執行に資することを目的とする。 | | | |
| 事業の内容 | 条例・規則その他規定の制定・改廃に係る審査に関する事例規集(デジタル例規を含む。)の作成、更新及び公開に関する事地方自治法ほか関係法令の追録図書等に関する事。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み (当初) | 職員ポータルを活用し毎日官庁速報メールを配信、インフォメーションから全事務職員を対象に、法制執務支援事業者から提供を受けた「自治・行政に関係のありそうなニュース」などの最新情報提供や自学のための図書斡旋などをリアルタイムで発信し一層の資質向上に取り組む。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み | | | | |

| 事業費及び財源内訳 | | | | | |
|-----------|---------|--------|--------|----------|--------|
| 項目 | | 25年度決算 | 26年度予算 | 9月末の執行状況 | 26年度決算 |
| 事業費 | 直接事業費 | 6,198 | 9,184 | 1,718 | 6,893 |
| | 人件費 | 6,508 | 6,363 | 3,181 | 6,363 |
| | 合計 | 0 | 15,547 | 4,899 | 13,256 |
| 人件費 内訳 | 人工数 | 0.80 | 0.80 | 0.40 | 0.80 |
| | 人件費単価 | 8,135 | 7,954 | 7,954 | 7,954 |
| | 補助事業人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 6,508 | 6,363 | 3,181 | 6,363 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 12,706 | 15,547 | 4,899 | 13,256 |

| 事業活動の実績(活動指標) | | | | | |
|----------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 項目 | 単位 | 25年度実績 | 26年度予定 | 9月末の実績 | 26年度実績 |
| 追録図書等に関する業務 | 千円 | 1132 | 930 | 184 | 880 |
| 例規集(台本)管理業務 | 千円 | 1099 | 1615 | 724 | 1159 |
| 例規(データ更新等)支援業務 | 千円 | 4457 | 4430 | 797 | 2646 |
| 例規等システム管理・使用業務 | 千円 | 2015 | 2209 | 130 | 2209 |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 | | | | | | |
|-----------------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 5年間の実績 |
| | 13,357 | 6,500 | 6,500 | 6,500 | 6,500 | 39,357 |

| 成果指標 | | | | |
|----------|--|------|------|--------|
| 成果指標 | 例規立案審査システムの利用率 | | | |
| 指標設定の考え方 | 条例等の制定改廃事務の正確性及び職員の法制執務能力の向上を図るため、条例・規則の制定・改廃における例規立案審査システムの利用率を指標とする。 | | | |
| 区分年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 目標26年度 |
| 目標 | 80 | 80 | 0 | 0 |
| 実績 | 45 | 51 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 5 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 4 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | <p>社会の複雑化により行政が解決すべき課題が増加し、法令の制定や改廃が殊に頻繁に行われるようになり、地方分権推進も加わり、市民生活維持向上のために市が独自に判断する局面も少なくなく、限られた時間で知識や技術を習得することが特に困難となっている現状にある。法制執務担当者以外の職員についても、各自の日々研鑽が必要不可欠であることは勿論だが、組織全体の底上げを図るためにも、本事業の果たす役割は多大であり、事業の効果測定による検証を行い計画的に推進する。</p> | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | <p>地方分権、権限移譲の推進に伴い、自治体における法制執務の役割、重要度は増しており、例規立案能力の向上も求められている。システムを有効に活用しながら、職員のスキルアップを図り、複雑化する行政需要に適切に対応していく必要がある。なお、今後、法制執務専任職員の配置についても検討する必要がある。</p> | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題