

| 平成26年度事務事業評価シート             |   | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) |           |         |
|-----------------------------|---|------------------------|-----------|---------|
|                             |   | 一般事務                   | 公共建設事業    | 評価対象外事業 |
| 事務事業名                       | (特定公下)維持管理事業  |                        |           |         |
| 予算科目                        | 1 款 1 項 1 目   |                        |           |         |
| 総合計画での位置付け                  | 住環境の整備と生活安全の確保～はつらつ住みよいまちづくり～<br>生活環境の整備  |                        |           |         |
| 所管課情報                       | 担当課:  | 下水道課                   | 電話番号(内線): | 586     |
| 記入者情報                       | 所属長:  | 向井 英文                  | 担当責任者:    | 土居 正英   |
| 事業の性格                       | 法定事務  |                        |           |         |
| 実施期間                        | 【開始年度】平成 17 年度 【開始年度】設定なし   |                        |           |         |
| 事業の対象                       | 1.中山町浄化センターの管理運営  |                        |           |         |
| 根拠法令等                       | 下水道法、水質汚濁防止法、伊予市特定環境保全公共下水道条例   |                        |           |         |
| 事業の目的                       | 1.適切な維持管理運営により、施設の機能維持と延命化を図る。2.水処理及び汚泥処理を適切に行うとともに放流水質の安定を図り、併せて公共用水域の水質保全を図る。 |                        |           |         |
| 事業の内容                       | 平成11年6月、供用を開始した中山町浄化センター(処理能力:495m3/日・処理方式:オキシデーションディッ<br>チ法)の維持管理運営            |                        |           |         |
| 改善策の<br>具体的<br>取り組み<br>(当初) | 計画的に施設整備を行い、放流水質の安定を図る。   |                        |           |         |
| 改善策の<br>具体的<br>取り組み         |   |                        |           |         |

| 事業費及び財源内訳 |         |        |        |          |        |
|-----------|---------|--------|--------|----------|--------|
| 項 目       |         | 25年度決算 | 26年度予算 | 9月末の執行状況 | 26年度決算 |
| 事業費       | 直接事業費   | 22,870 | 25,285 | 6,683    | 22,543 |
|           | 人件費     | 1,627  | 1,590  | 795      | 1,590  |
|           | 合計      | 0      | 26,875 | 7,478    | 24,133 |
| 人件費<br>内訳 | 人工数     | 0.20   | 0.20   | 0.10     | 0.20   |
|           | 人件費単価   | 8,135  | 7,954  | 7,954    | 7,954  |
|           | 補助事業人件費 | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | 人件費     | 1,627  | 1,590  | 795      | 1,590  |
| 財源内訳      | 国庫支出金   | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | 県支出金    | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | 地方債     | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | その他     | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | 一般財源    | 24,497 | 26,875 | 7,478    | 24,133 |

| 事業活動の実績(活動指標)                 |    |        |        |        |        |
|-------------------------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 項目                            | 単位 | 25年度実績 | 26年度予定 | 9月末の実績 | 26年度実績 |
| 施設の維持管理運営                     | 千円 | 24497  | 26875  | 7478   | 24133  |
| 汚水処理量                         | m3 | 100006 | 100000 | 50570  | 98336  |
| 流入水の監視強化による放流水質の安定化(監視及び啓蒙活動) | 回  | 12     | 12     | 6      | 12     |
|                               |    |        |        |        |        |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 |        |        |        |      |      |        |
|-----------------|--------|--------|--------|------|------|--------|
| 年度              | 27年度   | 28年度   | 29年度   | 30年度 | 31年度 | 5年間の実績 |
|                 | 21,900 | 22,000 | 22,200 | 0    | 0    | 66,100 |

| 成果指標     |   |                             |      |        |
|----------|---|-----------------------------|------|--------|
| 成果指標     | BOD除去率(%)=(流入水BOD値-処理水BOD値)÷流入水BOD値×100及び汚水処理コスト(円/m <sup>3</sup> ・人件費除く。)                              |                             |      |        |
| 指標設定の考え方 | 安定した放流水質(BOD除去率90%以上)を確保するとともに、汚水処理コスト(汚水m <sup>3</sup> 当たり)を年度比較し、処理能力を最大限に発揮できるよう施設の効率的な運営(維持管理)に努める。 |                             |      |        |
| 区分年度     | 25年度  | 26年度                        | 27年度 | 目標26年度 |
| 目標       | 90%以上   | 90%以上                       | 0    | 0      |
| 実績       | 98.8%(245円/m <sup>3</sup> )   | 99.1%(245円/m <sup>3</sup> ) | 0    | 0      |

| 自己評価            |  |           |   |   |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価<br>(担当責任者) | 妥当性  | 目的の妥当性    | 3 | C |
|                 |  | 市民ニーズへの対応 | 3 |   |
|                 |  | 市の関与の妥当性  | 3 |   |
|                 | 有効性  | 事業の効果     | 3 | C |
|                 |  | 成果向上の可能性  | 3 |   |
|                 |  | 施策への貢献度   | 3 |   |
|                 | 効率性  | 手段の最適性    | 3 | C |
|                 |  | コスト効率     | 3 |   |
|                 |  | 受益者負担の適正  | 3 |   |
| 課題認識            | 施設管理については、ほとんどの業務を一括して委託しており、かなりコストが削減されているが、複数年度契約を行うなど、さらにコスト削減を目指したい。 |           |   |   |

| 一次評価          |  |           |   |   |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価<br>(所属長) | 妥当性  | 目的の妥当性    | 4 | C |
|               |  | 市民ニーズへの対応 | 3 |   |
|               |  | 市の関与の妥当性  | 3 |   |
|               | 有効性  | 事業の効果     | 3 | C |
|               |  | 成果向上の可能性  | 3 |   |
|               |  | 施策への貢献度   | 3 |   |
|               | 効率性  | 手段の最適性    | 3 | C |
|               |  | コスト効率     | 2 |   |
|               |  | 受益者負担の適正  | 3 |   |
| 課題認識          | 運転管理委託費の削減をするうえにおいて複数年契約は有効であるとされ、導入の検討が必要である。さらに包括的民間委託に向けた準備を進める必要がある。 |           |   |   |

| 二次評価           |                      |
|----------------|----------------------|
| 二次評価<br>(所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題          |                      |

行政評価委員会の答申

外部評価  
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題