

| 平成26年度事務事業評価シート | | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) | | |
|------------------|--|------------------------|-----------|---------|
| | | 一般事務 | 公共建設事業 | 評価対象外事業 |
| 事務事業名 | [620](固定資産税)賦課事務 | | | |
| 予算科目 | 2 款 2 項 2 目 | | | |
| 総合計画での位置付け | 行財政改革 行財政改革の推進 | | | |
| 所管課情報 | 担当課: | 市民税務課 | 電話番号(内線): | 532 |
| 記入者情報 | 所属長: | 森田 誠司 | 担当責任者: | 向井 功征 |
| 事業の性格 | 法定事務 | | | |
| 実施期間 | 【開始年度】平成 19 年度 【開始年度】設定なし | | | |
| 事業の対象 | 固定資産税納税義務者 | | | |
| 根拠法令等 | 地方税法 | | | |
| 事業の目的 | 財源の確保と適正・公正な課税処理と賦課事務の効率化 | | | |
| 事業の内容 | 平成27基準年度の評価替えに向け、現行の土地の評価内容の見直しを行うことにより、地域間での評価水準を整えるとともに、評価システムのデータ整備を行うことにより、事務の効率化に加え一層の適正課税に努めるもの | | | |
| 改善策の具体的な取り組み(当初) | 平成27基準年度の本格的な評価替え作業に向け、本市の土地評価の基本となる事務取扱要領を策定し、担当間の評価レベルの統一を図る。また、昨年度実施した仮路線の整備及び市街化区域以外の宅地の画地情報等の見直しを今年度も引き続き行い、地域間及び個々の土地間での格差状況を検証する。 | | | |
| 改善策の具体的な取り組み | | | | |

| 事業費及び財源内訳 | | | | | |
|-----------|---------|---------|--------|----------|--------|
| 項目 | | 25年度決算 | 26年度予算 | 9月末の執行状況 | 26年度決算 |
| 事業費 | 直接事業費 | 58,787 | 25,694 | 7,090 | 23,175 |
| | 人件費 | 49,867 | 47,724 | 47,724 | 49,712 |
| | 合計 | 0 | 73,418 | 54,814 | 72,887 |
| 人件費内訳 | 人工数 | 6.13 | 6.00 | 6.00 | 6.25 |
| | 人件費単価 | 8,135 | 7,954 | 7,954 | 7,954 |
| | 補助事業人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 49,867 | 47,724 | 47,724 | 49,712 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 108,654 | 73,418 | 54,814 | 72,887 |

| 事業活動の実績(活動指標) | | | | | |
|----------------------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 項目 | 単位 | 25年度実績 | 26年度予定 | 9月末の実績 | 26年度実績 |
| 平成27基準年度評価替えへ向けた宅地情報等データ整備 | % | 100 | 100 | 40 | 100 |
| 土地評価システムデータ整備状況 | % | 100 | 100 | 40 | 100 |
| 家屋評価システムデータ整備 | % | 100 | 100 | 50 | 100 |
| | | | | | |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 | | | | | | |
|-----------------|-------|--------|--------|-------|--------|--------|
| 年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 5年間の実績 |
| | 8,000 | 27,000 | 11,000 | 8,000 | 27,000 | 81,000 |

| 成果指標 | | | | |
|----------|---|------|------|---|
| 成果指標 | 固定資産評価総件数にかかる経費(1件当たりにかかるコスト) | | | |
| 指標設定の考え方 | 直接事業費・人件費の合計経費を土地評価総筆数、家屋評価総棟数、償却資産課税義務者数の合計件数で割り、1件当たりに係るコストを計ることで、事務効率の尺度になる。 | | | |
| 区分年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | |
| 目標 | 242 | 242 | 0 | 0 |
| 実績 | 472 | 317 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 平成27基準年度に向け、昨年度、航空写真の更新及び路線価評価以外の宅地の画地状況の見直し等実施し、今年度のバージョンアップによりこれらを搭載し、市内全域での評価方法の統一化を図ったので、システムの完成度はより高いものとなっている。また、不動産鑑定士による各標準宅地の鑑定評価及び時点修正を実施したが、相変わらず地価下落は顕著であり当分の間は固定資産税収も落ち込むというように予想している。今後、システム(航空写真を含む。)を一層活用し、課税誤り、課税漏れ等把握することで一定の増収も見込めるものと考えている。なお、平成30基準年度へ向けては、農地・山林の価格について検証するとともに、土砂災害警戒区域に係る標準地見直し等課題山積であると認識しているが、固定資産税が大量評価を原則とすることから、今後、益々システムの重要性が高まると考えており、クラウド化による現地での評価実施等、より効果的な方法を検討する必要がある。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 5 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 4 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 成果指標の目標値は平成24基準年度の実績値に設定しているが、評価の複雑化に対応するためのシステムの充実が継続して導入実施が必須である。これらを含めた費用対効果及び事務効率を上げるためにも、システムや制度に対する職員のスキルアップは勿論のこと、評価の方法や事務処理についても、より効果的・効率的な方法を検討しなければならない。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題