



| 成果指標     |  |      |      |   |
|----------|--|------|------|---|
| 成果指標     | 参加人数   |      |      |   |
| 指標設定の考え方 | 介護教室への参加人数の増加が高齢者を在宅で介護している家族等の身体的・精神的負担の軽減を図ることに繋がるとともに、要介護者等の在宅福祉の向上を図ることができる。 |      |      |   |
| 区分年度     | 25年度   | 26年度 | 27年度 |   |
| 目標       | 450人   | 450人 | 450人 | 0 |
| 実績       | 308人   | 279人 | 0    | 0 |

| 自己評価            |  |           |   |   |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価<br>(担当責任者) | 妥当性  | 目的の妥当性    | 4 | B |
|                 |  | 市民ニーズへの対応 | 4 |   |
|                 |  | 市の関与の妥当性  | 3 |   |
|                 | 有効性  | 事業の効果     | 4 | B |
|                 |  | 成果向上の可能性  | 4 |   |
|                 |  | 施策への貢献度   | 3 |   |
|                 | 効率性  | 手段の最適性    | 4 | B |
|                 |  | コスト効率     | 3 |   |
|                 |  | 受益者負担の適正  | 3 |   |
| 課題認識            | 今年度は、参加者は減少したものの、教室の開催回数が増えたことにより、参加の機会が増え、在宅で高齢者を介護している家族等の身体的・精神的負担の軽減を図ることが出来た。また、教室の開催案内のちらしや、使用した資料等を長寿介護課(地域包括支援センター)の窓口へ置くことにより周知を図った。今後も継続して事業を実施し、参加者を増やしていきたい。 |           |   |   |

| 一次評価          |   |           |   |   |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価<br>(所属長) | 妥当性   | 目的の妥当性    | 4 | B |
|               |   | 市民ニーズへの対応 | 4 |   |
|               |   | 市の関与の妥当性  | 4 |   |
|               | 有効性   | 事業の効果     | 4 | B |
|               |   | 成果向上の可能性  | 4 |   |
|               |   | 施策への貢献度   | 4 |   |
|               | 効率性   | 手段の最適性    | 4 | B |
|               |   | コスト効率     | 3 |   |
|               |   | 受益者負担の適正  | 3 |   |
| 課題認識          | 同事業は、在宅で高齢者を介護している家族等の身体的・精神的負担の軽減を図るために継続して行う必要がある。参加者が前年度より減少しているが、PRに努め、参加者を増やしていく必要がある。 |           |   |   |

| 二次評価           |                      |
|----------------|----------------------|
| 二次評価<br>(所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題          |                      |

行政評価委員会の答申

外部評価  
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題