

| 成果指標 | | | | |
|----------|---|-------|------|---|
| 成果指標 | 料金収入済額÷料金調定額＝徴収率(現年度分) | | | |
| 指標設定の考え方 | 徴収率(年度比較)を向上させることで、安定した水道事業経営が保たれ、また、水道利用者の公平及び公正の確保ができる。 | | | |
| 区分年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | |
| 目標 | 95 | 95 | 0 | 0 |
| 実績 | 96.56 | 96.39 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 3 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 水道事業の経営は、料金収入で成り立っており、本事業は必要不可欠なもので重要な事業である。よって、確実な料金収入の確保に努めるとともに、滞納者に対しては、電話や文書での納付指導を行い、悪質滞納者については給水停止の執行を講ずるなど、厳格に対応することで、滞納者の減少と負担の公平性を確保することに繋がると考える。なお一層の取組みが必要である。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 水道事業の経営の根幹である、本事業は必要不可欠なもので重要な事業である。よって、確実な料金収入の確保に努めるとともに、新規滞納者を作らないなどの適切な手段を講じ、滞納者に対しては、電話や文書での納付指導を行い、悪質滞納者については給水停止の執行を講ずるなど、厳格に対応することが、滞納者の減少と負担の公平性を確保することに繋がると考える。また、コンビニ収納等新たな収納方法も検討する必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

| | |
|-------------------|--|
| 外部評価 (行政評価委員会) | |
|-------------------|--|

経営者会議の最終判断

| | |
|--------|------------|
| 事業の方向性 | 現状のまま継続する。 |
| 意見、課題 | |