



| 成果指標     |   |      |      |   |
|----------|---|------|------|---|
| 成果指標     | 設定しない   |      |      |   |
| 指標設定の考え方 | 成果として表れる事業予算ではなく、他の事業を円滑に進めるために必要な義務的な予算であり、当該事業のみで求める成果は設定することができないため。 |      |      |   |
| 区分年度     | 26年度  | 27年度 | 28年度 |   |
| 目 標      | 0   | 0    | 0    | 0 |
| 実 績      | 0   | 0    | 0    | 0 |

| 自己評価            |     |           |   |   |
|-----------------|-----|-----------|---|---|
| 自己評価<br>(担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性    | 3 | C |
|                 |     | 市民ニーズへの対応 | 3 |   |
|                 |     | 市の関与の妥当性  | 3 |   |
|                 | 有効性 | 事業の効果     | 3 | C |
|                 |     | 成果向上の可能性  | 3 |   |
|                 |     | 施策への貢献度   | 3 |   |
|                 | 効率性 | 手段の最適性    | 3 | C |
|                 |     | コスト効率     | 3 |   |
|                 |     | 受益者負担の適正  | 3 |   |
| 課題認識            | 0   |           |   |   |

| 一次評価          |  |           |   |   |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価<br>(所属長) | 妥当性                                      | 目的の妥当性    | 3 | C |
|               |  | 市民ニーズへの対応 | 3 |   |
|               |  | 市の関与の妥当性  | 3 |   |
|               | 有効性                                      | 事業の効果     | 3 | C |
|               |  | 成果向上の可能性  | 3 |   |
|               |  | 施策への貢献度   | 3 |   |
|               | 効率性                                      | 手段の最適性    | 3 | C |
|               |  | コスト効率     | 3 |   |
|               |  | 受益者負担の適正  | 3 |   |
| 課題認識          | 高齢者福祉の事務的経費であり、今後も効果的、効率的な予算執行に努める必要がある。 |           |   |   |

| 二次評価           |                                     |
|----------------|-------------------------------------|
| 二次評価<br>(所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 |
| 意見、課題          | 一般事務費であり、評価対象外事業にすべきと思われる。          |

行政評価委員会の答申

外部評価  
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

下記の点を見直しの上、継続する。

意見、課題

二次評価の内容を踏まえ見直すこと。