

| 平成27年度事務事業評価シート | | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) | | |
|-----------------------------|--|------------------------|-----------|---------|
| | | 一般事務 | 公共建設事業 | 評価対象外事業 |
| 事務事業名 | 助産施設入所事業 | | | |
| 予算科目 | 3 款 2 項 1 目 | | | |
| 総合計画での位置付け | 福祉の向上と保健・医療の充実～やすらぎとぬくもりのまちづくり～ 少子化対策の充実 | | | |
| 所管課情報 | 担当課: | 子育て支援課 | 電話番号(内線): | 552 |
| 記入者情報 | 所属長: | 西川 重子 | 担当責任者: | 川本 英人 |
| 事業の性格 | 法定事務 | | | |
| 実施期間 | 【開始年度】平成 24 年度 【開始年度】設定なし | | | |
| 事業の対象 | 助産施設入所に伴う費用を全く支払うことのできない者及び費用の一部を支払うことができるが全部を支払うことのできない者 | | | |
| 根拠法令等 | 児童福祉法・伊予市助産施設への入所に関する規則 | | | |
| 事業の目的 | 保健上必要があるにもかかわらず、経済的に理由により入院助産を受けることができない妊産婦の費用の負担軽減を図る。 | | | |
| 事業の内容 | 保健上必要があるにもかかわらず、経済的に理由により入院助産を受けることができない妊産婦の申請により、助産施設において助産を行なわす。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み (当初) | 利用者の不利益とならないよう迅速に対応していく。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み | 利用者に対して事業内容等を丁寧に説明していく。 | | | |

| 事業費及び財源内訳 | | | | | |
|-----------|---------|--------|--------|----------|--------|
| 項 目 | | 26年度決算 | 27年度予算 | 9月末の執行状況 | 27年度決算 |
| 事業費 | 直接事業費 | 5 | 433 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 239 | 80 | 80 | 80 |
| | 合計 | 0 | 513 | 80 | 80 |
| 人件費 内訳 | 人工数 | 0.03 | 0.01 | 0.01 | 0.01 |
| | 人件費単価 | 7,954 | 8,042 | 8,042 | 8,042 |
| | 補助事業人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 238 | 80 | 80 | 80 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 244 | 513 | 80 | 80 |

| 事業活動の実績(活動指標) | | | | | |
|---------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 項目 | 単位 | 26年度実績 | 27年度予定 | 9月末の実績 | 27年度実績 |
| 扶助人数 | 人 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | | | | | |
| | | | | | |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 | | | | | | |
|-----------------|------|------|------|------|------|--------|
| 年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度 | 5年間の実績 |
| | 433 | 433 | 433 | 0 | 0 | 1,299 |

| 成果指標 | | | | |
|----------|-------------------------------|------|------|--------|
| 成果指標 | 対応人数 | | | |
| 指標設定の考え方 | 本事業は、利用者を扶助する事業なので扶助人数を指標とする。 | | | |
| 区分年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 目標27年度 |
| 目 標 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 実 績 | 0 | 1 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 5 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | A |
| | | 成果向上の可能性 | 5 | |
| | | 施策への貢献度 | 5 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | A |
| | | コスト効率 | 5 | |
| | | 受益者負担の適正 | 5 | |
| 課題認識 | 妊産婦のセーフティーネットとして今後も事業を継続する必要がある、各関係機関と情報を共有し、該当する利用者に対して、適切な対応を行う。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 5 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | A |
| | | 成果向上の可能性 | 5 | |
| | | 施策への貢献度 | 5 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 4 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 事業内容を広く市民に周知するものではないが、他の機関との情報共有で、該当者に適切な対応を実施する。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題