

| 平成27年度事務事業評価シート | | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) | | |
|-----------------------------|--|------------------------|-----------|---------|
| | | 一般事務 | 公共建設事業 | 評価対象外事業 |
| 事務事業名 | うえの保育所運営事業 | | | |
| 予算科目 | 3 款 2 項 3 目 | | | |
| 総合計画での位置付け | 福祉の向上と保健・医療の充実～やすらぎとぬくもりのまちづくり～ 少子化対策の充実 | | | |
| 所管課情報 | 担当課: | 子育て支援課 | 電話番号(内線): | 552 |
| 記入者情報 | 所属長: | 西川 重子 | 担当責任者: | 川本 英人 |
| 事業の性格 | 内部管理事務 | | | |
| 実施期間 | 【開始年度】平成 17 年度 【開始年度】設定なし | | | |
| 事業の対象 | 市内に居住し、保育に欠ける0～5歳児のいる世帯で、仕事の関係等でうえの保育所に入所を希望する人 | | | |
| 根拠法令等 | 児童福祉法 | | | |
| 事業の目的 | 保護者の労働又は疾病等により、監護を必要とする乳児、幼児及び児童が保育に欠ける場合において、保護者からの申込みに基づき、当該児童等をうえの保育所に入所させ、保育を行う。 | | | |
| 事業の内容 | 保護者の仕事の都合などにより、保育に欠ける乳児、幼児及び児童をぐんちゅう保育所で保育する。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み (当初) | 今後も適切な施設運営に努め、安全管理と維持修繕を行っていく。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み | 継続して地域との連携を図り、特色ある保育所運営を行っていく。 | | | |

| 事業費及び財源内訳 | | | | | |
|-----------|---------|--------|--------|----------|--------|
| 項 目 | | 26年度決算 | 27年度予算 | 9月末の執行状況 | 27年度決算 |
| 事業費 | 直接事業費 | 31,625 | 36,262 | 15,802 | 32,593 |
| | 人件費 | 1,750 | 1,528 | 1,528 | 1,528 |
| | 合計 | 0 | 37,790 | 17,330 | 34,121 |
| 人件費 内訳 | 人工数 | 0.22 | 0.19 | 0.19 | 0.19 |
| | 人件費単価 | 7,954 | 8,042 | 8,042 | 8,042 |
| | 補助事業人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 1,749 | 1,527 | 1,527 | 1,527 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 33,375 | 37,790 | 17,330 | 34,121 |

| 事業活動の実績(活動指標) | | | | | |
|------------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 項目 | 単位 | 26年度実績 | 27年度予定 | 9月末の実績 | 27年度実績 |
| 入所児童数(月単位の延べ人数) | 人 | 898 | 770 | 386 | 772 |
| 保育士・調理員数(臨時・パート) | 人 | 19 | 19 | 19 | 19 |
| 保育料(現年度調定額) | 千円 | 19271 | 16889 | 8162 | 16889 |
| 保育料(現年度滞納額) | 千円 | 28 | 24 | 12 | 93 |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 | | | | | | |
|-----------------|--------|--------|--------|------|------|--------|
| 年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度 | 5年間の実績 |
| | 32,000 | 32,000 | 32,000 | 0 | 0 | 96,000 |

| 成果指標 | | | | |
|----------|--|------|------|--------|
| 成果指標 | 入所児童1人当たりの事業費(月額)※算出方法:(事業費合計-保育料(現年度調停額))÷入所児童数(月単位の延べ人数) | | | |
| 指標設定の考え方 | 入所児童1人当たりの事業費を成果指標に定め、今後の児童数の減少及び施設の老朽化に基づく、指標の増を計画的に抑止する。 | | | |
| 区分年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 目標27年度 |
| 目 標 | 900 | 900 | 0 | 0 |
| 実 績 | 898 | 772 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 5 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 利用者が多く待機児童が発生している。 最大限の入所希望者の要望に答えているが、床面積率から受け入れ不可能の状況がある。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 5 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 地域の利用希望者が多く、待機児童が発生している。 他の利用施設の紹介などを行い、入所に至ることができた。 保育室の面積などの検討を行う必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題