

| 成果指標 | | | | |
|----------|---|------|------|---|
| 成果指標 | 松山市急患医療センター市町別受診者の伊予市民の受診割合(前年度実績)＝伊予市民の受診者数／松山市急患医療センター受診者総数×100 | | | |
| 指標設定の考え方 | 救急医療体制の維持継続のためには、緊急時の適正受診が大切であり、緊急時の状態に応じた第一次・二次・三次救急医療機関の適正受診が必要であるので、松山市急患医療センター(第一次救急)の前年度のデータから、伊予市民の利用状況の推移を見ていく。松山市急患医療センターの利用割合の現状維持を図ることが必要 | | | |
| 区分年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| 目標 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 0 |
| 実績 | 3.99 | 4.35 | 4.35 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 5 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 4 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 小児救急医療啓発出前講座や#8000のチラシ配布等により、適正な救急医療の利用について啓発に努めた。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 5 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 4 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 救急医療体制が維持・継続できるよう適正受診や緊急時の対応の仕方等について啓発活動が続けていくことが重要である。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|--|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 |
| 意見、課題 | 救急医療機関の「コンビニ受診」や救急車の「タクシー利用」などをなくし、適正利用が図られるよう、さらに啓発に努めていく必要がある。 |

行政評価委員会の答申

| | |
|-------------------|--|
| 外部評価 (行政評価委員会) | |
|-------------------|--|

経営者会議の最終判断

| | |
|--------|-------------------|
| 事業の方向性 | 下記の点を見直しの上、継続する。 |
| 意見、課題 | 二次評価の内容を踏まえ見直すこと。 |