

| 成果指標 | | | | |
|----------|---|------|------|--------|
| 成果指標 | 可燃ごみ収集量(t) | | | |
| 指標設定の考え方 | ごみの分別の徹底、資源ごみのリサイクル化を推進することにより、可燃ごみが減少するため。 | | | |
| 区分年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 目標35年度 |
| 目 標 | 5999 | 5874 | 5748 | 4979 |
| 実 績 | 5991 | 5888 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 本市は他市町と比べても遅れのない分別収集体制を構築していると認識しているが、既に剪定枝や硬質プラスチックの分別収集を行っている自治体もあることから、検討すべき減量化や再資源化に向けた施策余地も残っている。今後これらの分別も視野に入れながら、第8期市町村分別収集計画の策定を行って参りたい。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 市民に対してごみの分別や、減量化と再利用に興味を持ってもらうために、ごみの分別辞典をわかりやすく、利用しやすいものに更新しました。他市では取り組んでいる剪定枝の堆肥化に向けて本市でも実施していく必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題