

| 平成27年度事務事業評価シート             |   | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) |           |         |
|-----------------------------|---|------------------------|-----------|---------|
|                             |   | 一般事務                   | 公共建設事業    | 評価対象外事業 |
| 事務事業名                       | ごみ減量推進事業  |                        |           |         |
| 予算科目                        | 4 款 2 項 1 目   |                        |           |         |
| 総合計画での位置付け                  | 住環境の整備と生活安全の確保～はつらつ住みよいまちづくり～<br>生活環境の整備  |                        |           |         |
| 所管課情報                       | 担当課:  | 環境保全課                  | 電話番号(内線): | 535     |
| 記入者情報                       | 所属長:  | 出来 和人                  | 担当責任者:    | 桂城 健恭   |
| 事業の性格                       | 内部管理事務  |                        |           |         |
| 実施期間                        | 【開始年度】平成 18 年度 【開始年度】設定なし   |                        |           |         |
| 事業の対象                       | 資源ごみの集団回収団体・処分業者に対する助成、生ごみ処理機等購入者に対する補助   |                        |           |         |
| 根拠法令等                       | 伊予市資源ごみ回収活動事業事務取扱要綱、伊予市生ごみ処理機等購入費補助金交付要綱  |                        |           |         |
| 事業の目的                       | ごみの資源化及び減量化の推進、意識の高揚を図る。  |                        |           |         |
| 事業の内容                       | 資源ごみ回収を自主的に行うボランティア団体等には3円/kg、処分業者に1円/kgの手数料を交付。生ごみ処理機の購入価格の2分の1以内の額を交付(電気式生ごみ処理機については上限2万円、1世帯につき5年で1基、生ごみ処理容器については、上限3千円1世帯につき3年で2基)。 |                        |           |         |
| 改善策の<br>具体的<br>取り組み<br>(当初) | 団体の回収量が今後減少することが予想されることから、現在の活動で様子を見ながら、手数料等について検討することとする。  |                        |           |         |
| 改善策の<br>具体的<br>取り組み         |   |                        |           |         |

| 事業費及び財源内訳 |         |        |        |          |        |
|-----------|---------|--------|--------|----------|--------|
| 項 目       |         | 26年度決算 | 27年度予算 | 9月末の執行状況 | 27年度決算 |
| 事業費       | 直接事業費   | 2,073  | 3,442  | 1,086    | 2,292  |
|           | 人件費     | 3,977  | 4,825  | 2,413    | 4,825  |
|           | 合計      | 0      | 8,267  | 3,499    | 7,117  |
| 人件費<br>内訳 | 人工数     | 0.50   | 0.60   | 0.30     | 0.60   |
|           | 人件費単価   | 7,954  | 8,042  | 8,042    | 8,042  |
|           | 補助事業人件費 | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | 人件費     | 3,977  | 4,825  | 2,412    | 4,825  |
| 財源内訳      | 国庫支出金   | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | 県支出金    | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | 地方債     | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | その他     | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | 一般財源    | 6,050  | 8,267  | 3,499    | 7,117  |

| 事業活動の実績(活動指標) |    |        |        |        |        |
|---------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 項目            | 単位 | 26年度実績 | 27年度予定 | 9月末の実績 | 27年度実績 |
| 活動団体延べ数       | 団体 | 61     | 60     | 60     | 60     |
| 活動団体の回収量      | kg | 483900 | 650000 | 227020 | 442710 |
| 電気式生ごみ処理機申請件数 | 件  | 3      | 10     | 0      | 3      |
| 生ごみ処理容器申請件数   | 件  | 6      | 10     | 3      | 8      |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 |      |       |       |       |       |        |
|-----------------|------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 年度              | 28年度 | 29年度  | 30年度  | 31年度  | 32年度  | 5年間の実績 |
|                 |      | 2,600 | 2,600 | 2,600 | 2,600 |        |

| 成果指標     |                          |        |      |   |
|----------|--------------------------|--------|------|---|
| 成果指標     | 活動団体の回収量                 |        |      |   |
| 指標設定の考え方 | 回収量が多ければ資源リサイクル化率に反映される。 |        |      |   |
| 区分年度     | 26年度                     | 27年度   | 28年度 |   |
| 目標       | 700000                   | 650000 | 0    | 0 |
| 実績       | 483900                   | 442710 | 0    | 0 |

| 自己評価            |   |           |   |   |
|-----------------|---|-----------|---|---|
| 自己評価<br>(担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性    | 3 | C |
|                 |   | 市民ニーズへの対応 | 3 |   |
|                 |   | 市の関与の妥当性  | 3 |   |
|                 | 有効性   | 事業の効果     | 3 | C |
|                 |   | 成果向上の可能性  | 3 |   |
|                 |   | 施策への貢献度   | 3 |   |
|                 | 効率性   | 手段の最適性    | 3 | C |
|                 |   | コスト効率     | 3 |   |
|                 |   | 受益者負担の適正  | 3 |   |
| 課題認識            | 今年度の環境審議会において、業者のほうの手数料を見直し、平成28年度より団体のみに支出することとした。高齢化等の影響により、活動団体の休止が増えているが、地域コミュニティーの構築には、役立っていると思われるので、様子を見ていく必要がある。 |           |   |   |

| 一次評価          |  |           |   |   |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価<br>(所属長) | 妥当性  | 目的の妥当性    | 3 | C |
|               |  | 市民ニーズへの対応 | 3 |   |
|               |  | 市の関与の妥当性  | 3 |   |
|               | 有効性  | 事業の効果     | 3 | C |
|               |  | 成果向上の可能性  | 3 |   |
|               |  | 施策への貢献度   | 3 |   |
|               | 効率性  | 手段の最適性    | 3 | C |
|               |  | コスト効率     | 3 |   |
|               |  | 受益者負担の適正  | 3 |   |
| 課題認識          | 資源ごみの回収団体数と資源ごみの回収量は、微減状態が続いている。しかしながら、資源ごみの回収団体に所属する住民は循環型社会作りのリーダーになれる方が多く、周りに与える影響力は大きなものであり、少しずつ地域住民へ浸透している。 |           |   |   |

| 二次評価           |                      |
|----------------|----------------------|
| 二次評価<br>(所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題          |                      |

行政評価委員会の答申

外部評価  
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題