

| 平成27年度事務事業評価シート | | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) | | |
|-----------------------------|--|------------------------|---------------|---------|
| | | 一般事務 | 公共建設事業 | 評価対象外事業 |
| 事務事業名 | 環境保全型農業直接支援事業 | | | |
| 予算科目 | 6 款 1 項 3 目 | | | |
| 総合計画での位置付け | 産業の振興～もりもり元気なしごとづくり～ 農業の振興 | | | |
| 所管課情報 | 担当課: ブランド推進課 | | 電話番号(内線): 706 | |
| 記入者情報 | 所属長: 向井 裕臣 | | 担当責任者: 松原 幸男 | |
| 事業の性格 | 内部管理事務 | | | |
| 実施期間 | 【開始年度】平成 23 年度 【開始年度】設定なし | | | |
| 事業の対象 | 伊予市の区域に存する農地を有する農業者 | | | |
| 根拠法令等 | 環境保全型農業直接支援事業交付金交付要綱 | | | |
| 事業の目的 | 地球温暖化の防止や生物多様性の保全等を図る目的で、環境保全型農業に取り組む農業者に対し補助金を交付する。 | | | |
| 事業の内容 | 化学肥料や化学合成農薬を使用しない有機農業に取り組む農業者に対しての直接支援 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み (当初) | | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み | | | | |

| 事業費及び財源内訳 | | | | | |
|-----------|---------|--------|--------|----------|--------|
| 項 目 | | 26年度決算 | 27年度予算 | 9月末の執行状況 | 27年度決算 |
| 事業費 | 直接事業費 | 295 | 865 | 0 | 834 |
| | 人件費 | 795 | 804 | 402 | 804 |
| | 合計 | 0 | 1,669 | 402 | 1,638 |
| 人件費 内訳 | 人工数 | 0.10 | 0.10 | 0.05 | 0.10 |
| | 人件費単価 | 7,954 | 8,042 | 8,042 | 8,042 |
| | 補助事業人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 795 | 804 | 402 | 804 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 148 | 648 | 0 | 625 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 942 | 1,021 | 402 | 1,013 |

| 事業活動の実績(活動指標) | | | | | |
|---------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 項目 | 単位 | 26年度実績 | 27年度予定 | 9月末の実績 | 27年度実績 |
| 環境保全型農業実施面積 | a | 639.94 | 1043 | 0 | 1043 |
| | | | | | |
| | | | | | |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 | | | | | | |
|-----------------|------|------|------|------|------|--------|
| 年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度 | 5年間の実績 |
| | 350 | 380 | 410 | 440 | 0 | 1,580 |

| 成果指標 | | | | |
|----------|---|--------|------|---|
| 成果指標 | 当該年度の環境保全型農業実施面積／前年度の環境保全型農業実施面積×100 | | | |
| 指標設定の考え方 | 環境保全型農業を実施している農地面積を昨年度の実施農地面積と比較することで、環境保全に寄与する事業効果を測る。 | | | |
| 区分年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| 目標 | 100%以上 | 100%以上 | 0 | 0 |
| 実績 | 1.043 | 1.63 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|---|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 地球温暖化防止、生物多様性保全等に効果の高い営農活動に取り組む農業団体等への支援であり、今年度は有機農業を行う個人の取り組みが、2つの団体へ拡大したこともあり、対象面積が大幅に増加し、事業の効果が上がっていると思われる、今後も継続する必要がある。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 地球温暖化防止や生物多様性保全に効果の高い有機農業の取組への支援であり、年々面積は増加し効果は上がっている。本年度から、対象者が個人からグループへ変更になったことから参加者も増え、引き続き同事業の普及・啓発に努めるのみである。なお、今後必要に応じ、質の向上を図る個別取組みを検討する必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題