

| 成果指標 | | | | | |
|----------|------|------|------|-----|---|
| 成果指標 | | | | | 0 |
| 指標設定の考え方 | | | | | 0 |
| 区分年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| 目 標 | 910 | 910 | 910 | 910 | |
| 実 績 | 910 | 910 | 0 | 0 | |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|-------------|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 3 | C |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 速やかな執行に努める。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|-------------------------------------|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | C |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 林業関係団体に対する負担金等の義務的経費であり、認識される課題はない。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題