

| 平成27年度事務事業評価シート | | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) | | |
|-----------------------------|--|------------------------|---------------|---------|
| | | 一般事務 | 公共建設事業 | 評価対象外事業 |
| 事務事業名 | 公平委員会事務 | | | |
| 予算科目 | 2 款 1 項 9 目 | | | |
| 総合計画での位置付け | 行財政改革 行財政改革の推進 | | | |
| 所管課情報 | 担当課: 行政委員事務局 | | 電話番号(内線): | 734 |
| 記入者情報 | 所属長: 中田 末明 | | 担当責任者: 佐々木 正孝 | |
| 事業の性格 | 法定事務 | | | |
| 実施期間 | 【開始年度】平成 18 年度 【開始年度】設定なし | | | |
| 事業の対象 | 職員 | | | |
| 根拠法令等 | 地方自治法・地方公務員法 | | | |
| 事業の目的 | 職員の勤務条件に関する措置の要求及び職員に対する不利益処分を審査し、並びに必要な措置を講ずる。 | | | |
| 事業の内容 | 職員の給与、勤務時間等の勤務条件に関する措置の要求を審査し、判定、及び必要な措置を執ること。職員に対する不利益な処分についての不服申立てに対する裁決又は決定すること。職員の苦情を処理すること。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み (当初) | 特になし | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み | 特になし | | | |

| 事業費及び財源内訳 | | | | | |
|-----------|---------|--------|--------|----------|--------|
| 項 目 | | 26年度決算 | 27年度予算 | 9月末の執行状況 | 27年度決算 |
| 事業費 | 直接事業費 | 172 | 233 | 155 | 186 |
| | 人件費 | 994 | 2,413 | 1,206 | 2,413 |
| | 合計 | 0 | 2,646 | 1,361 | 2,599 |
| 人件費 内訳 | 人工数 | 0.13 | 0.30 | 0.15 | 0.30 |
| | 人件費単価 | 7,954 | 8,042 | 8,042 | 8,042 |
| | 補助事業人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 994 | 2,412 | 1,206 | 2,412 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 1,166 | 2,646 | 1,361 | 2,599 |

| 事業活動の実績(活動指標) | | | | | |
|---------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 項目 | 単位 | 26年度実績 | 27年度予定 | 9月末の実績 | 27年度実績 |
| 申立て件数 | 件 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 改善件数 | 件 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | | | | | |
| | | | | | |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 | | | | | | |
|-----------------|------|------|------|------|------|--------|
| 年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度 | 5年間の実績 |
| | 176 | 0 | 0 | 0 | 0 | 176 |

| 成果指標 | | | | |
|----------|-------------------------------|------|------|---|
| 成果指標 | 事務処理割合＝処理件数／(措置要求件数＋不服申し立て件数) | | | |
| 指標設定の考え方 | 0 | | | |
| 区分年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| 目標 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 実績 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 5 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 行財政改革の推進という位置づけにおいて、職員の勤務条件に関する措置の要求や職員の不利益処分に対する不服申し立ても、この何年間ないが、職員の不祥事も見受けられる。不服申し立てが仮にあった場合、迅速に対処できるよう、委員も含めて事務局も常に他市町からの情報収集や知識習得に向け、努める必要がある。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 5 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 4 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 職員の不利益処分に対する不服申し立てはこの最近には無いものであるが、案件が発生した場合に備え、絶えず研究を行うことが重要である。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

| | |
|-------------------|--|
| 外部評価 (行政評価委員会) | |
|-------------------|--|

経営者会議の最終判断

| | |
|--------|------------|
| 事業の方向性 | 現状のまま継続する。 |
| 意見、課題 | |