

| 平成27年度事務事業評価シート | | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) | | |
|-----------------------------|---|------------------------|---------------|---------|
| | | 一般事務 | 公共建設事業 | 評価対象外事業 |
| 事務事業名 | 下水放流事業 | | | |
| 予算科目 | 8 款 3 項 1 目 | | | |
| 総合計画での位置付け | 産業の振興 水産業の振興 | | | |
| 所管課情報 | 担当課: 土木管理課 | | 電話番号(内線): 591 | |
| 記入者情報 | 所属長: 木曾 信之 | | 担当責任者: 宮崎 栄司 | |
| 事業の性格 | 内部管理事務 | | | |
| 実施期間 | 【開始年度】平成 17 年度 【開始年度】設定なし | | | |
| 事業の対象 | 漁業関係者 | | | |
| 根拠法令等 | 下水放流協定書 | | | |
| 事業の目的 | 公共下水道及び大谷、安広、梢川の各ポンプ場から共同漁業権内への雨水、汚水の放流について、漁業関係者の同意を得ると共に、漁業振興を図る。 | | | |
| 事業の内容 | 漁業関係者の同意、協力に対し漁業振興を図るため、下水道接続率に応じ協力費として助成する。3ヶ年に1度、下水道接続率の調査を行い協定の見直しを行う。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み (当初) | 公共下水道の整備と下水道接続率のアップに努める必要がある。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み | | | | |

| 事業費及び財源内訳 | | | | | |
|-----------|---------|--------|--------|----------|--------|
| 項 目 | | 26年度決算 | 27年度予算 | 9月末の執行状況 | 27年度決算 |
| 事業費 | 直接事業費 | 2,378 | 1,703 | 0 | 1,703 |
| | 人件費 | 80 | 80 | 40 | 80 |
| | 合計 | 0 | 1,783 | 40 | 1,783 |
| 人件費 内訳 | 人工数 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 0.01 |
| | 人件費単価 | 7,954 | 8,042 | 8,042 | 8,042 |
| | 補助事業人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 79 | 80 | 40 | 80 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 2,458 | 1,783 | 40 | 1,783 |

| 事業活動の実績(活動指標) | | | | | |
|---------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 項目 | 単位 | 26年度実績 | 27年度予定 | 9月末の実績 | 27年度実績 |
| 下水道接続率 | % | 76 | 78 | 76 | 77 |
| | | | | | |
| | | | | | |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 | | | | | | |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度 | 5年間の実績 |
| | 1,703 | 1,703 | 1,600 | 1,600 | 1,600 | 8,206 |

| 成果指標 | | | | |
|----------|---|------|------|-----|
| 成果指標 | 下水道接続率(%)=接続戸数÷全体戸数(3ヶ年に1度、接続率の調査を行い協定の見直しを行う。) | | | |
| 指標設定の考え方 | 接続率が上がることにより、水質環境が改善され漁業振興が図られる。 | | | |
| 区分年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| 目 標 | 76 | 78 | 79 | 100 |
| 実 績 | 76 | 77 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|---|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 3 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 下水道整備及び接続率の向上に伴い、下水放流協力金の削減が図られる。今後も、下水道の整備と接続率の向上に努めることで、共同漁業権内の水質が良好な状態に保たれ、「つくり育てる漁業」や「環境保全体制」、「水産物の個性化とブランド化」に寄与する。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 3 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | D |
| | | 成果向上の可能性 | 2 | |
| | | 施策への貢献度 | 2 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 接続率の向上に伴い、順次、協力金の削減が図られている。今後も接続率100%を目標に水質が良好に保たれるよう努力する。＜参考＞協力金H23=3,638千円・H24~H26=2,378千円・H27=1,703千円 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|---------------------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮る。 |
| 意見、課題 | 評価段階で低評価となっていることから、行政評価委員会に諮る。 |

行政評価委員会の答申

| | |
|-------------------|--|
| 外部評価 (行政評価委員会) | <ul style="list-style-type: none">・法律に則って、義務を受け入れてもらう以外ないと思う。・内容を世間一般に公にして、払う必要がないのではないかという議論が出てくるようにした方がいいのではないか。・汚水を流さないと下水道を使ってほしいというなら、その方面に助成するのが本来の姿だと思う。この事業自体何か変な事業だという印象だけが強くなった。・公共下水道がもともと良いとは思わない。根本的に見直すべきだと思う。地震による破損を考えると、下水道の接続率を上げなくても、合併槽でよい。 |
|-------------------|--|

経営者会議の最終判断

| | |
|--------|------------|
| 事業の方向性 | 現状のまま継続する。 |
| 意見、課題 | |