



| 成果指標     |                       |      |      |        |
|----------|-----------------------|------|------|--------|
| 成果指標     | 参加子ども延人数。             |      |      |        |
| 指標設定の考え方 | 参加子ども数により人気バロメーターになる。 |      |      |        |
| 区分年度     | 26年度                  | 27年度 | 28年度 | 目標27年度 |
| 目 標      | 1050                  | 1780 | 1780 | 1780   |
| 実 績      | 1560                  | 1829 | 0    | 0      |

| 自己評価            |   |           |   |   |
|-----------------|---|-----------|---|---|
| 自己評価<br>(担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性    | 4 | B |
|                 |   | 市民ニーズへの対応 | 4 |   |
|                 |   | 市の関与の妥当性  | 4 |   |
|                 | 有効性   | 事業の効果     | 4 | B |
|                 |   | 成果向上の可能性  | 4 |   |
|                 |   | 施策への貢献度   | 4 |   |
|                 | 効率性   | 手段の最適性    | 4 | B |
|                 |   | コスト効率     | 4 |   |
|                 |   | 受益者負担の適正  | 4 |   |
| 課題認識            | 学生や保護者がボランティアや指導員としてあらたに参加してくれるようになったので手厚い研修体制をとることが必要だと思われる。 |           |   |   |

| 一次評価          |  |           |   |   |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価<br>(所属長) | 妥当性  | 目的の妥当性    | 4 | B |
|               |  | 市民ニーズへの対応 | 4 |   |
|               |  | 市の関与の妥当性  | 3 |   |
|               | 有効性  | 事業の効果     | 4 | B |
|               |  | 成果向上の可能性  | 4 |   |
|               |  | 施策への貢献度   | 4 |   |
|               | 効率性  | 手段の最適性    | 3 | B |
|               |  | コスト効率     | 4 |   |
|               |  | 受益者負担の適正  | 4 |   |
| 課題認識          | 地域、学校、家庭のそれぞれの協力を得て、伊予校区と中山地区の教室は、順調に運営が進んでいる。<br>施設の問題もあるが、他の地域への設置についても引き続き検討するとともに、中山地域の組織の充実を図り、補助対象事業に乗れるよう検討を進めるべきである。 |           |   |   |

| 二次評価           |                      |
|----------------|----------------------|
| 二次評価<br>(所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題          |                      |

行政評価委員会の答申

外部評価  
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題