

| 平成27年度事務事業評価シート | | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) | | |
|-----------------------------|---|-------------------------------|---------------|---------|
| | | 一般事務 | 公共建設事業 | 評価対象外事業 |
| 事務事業名 | (浄化)設置事業 | | | |
| 予算科目 | 2 款 1 項 1 目 | | | |
| 総合計画での位置付け | 住環境の整備と生活安全の確保～はつらつ住みよいまちづくり～ 生活環境の整備 | | | |
| 所管課情報 | 担当課: 下水道課 | | 電話番号(内線): 585 | |
| 記入者情報 | 所属長: 向井 英文 | | 担当責任者: 大塚 直人 | |
| 実施期間 | 【開始年度】平成 17 年度 【開始年度】平成28年度 | | | |
| 事業の対象 | 中山・双海地区の下水道等(特定環境保全公共下水、農業集落排水、簡易排水処理施設)の整備計画のない区域 | | | |
| 事業の必要性 | 中山地区は、瀬戸内海環境保全特別措置法に基づく規制地域及び肱川水系中山川の上流であり、公共用水域の水質保全を図る上で浄化槽を整備することが必要である。また、中山間の人口散在地域では、効率的な汚水処理を行うため有効な整備事業である。 | | | |
| 施工方法、場所 | 【施工方法】 請負 | 【施工場所】 中山・双海地区における集合処理地区以外の区域 | | |
| 運営方法 | 【運営方法】 設置後、使用料を徴収し、委託により維持管理を行う。 【運営費(予定)】 | | | |
| 事業の目的 | 下水道等の整備計画のない区域において、生活雑排水及びし尿を処理するため浄化槽の設置及び適正な維持管理を行い、公共用水域の水質保全および生活環境の改善を図ることを目的とする。 | | | |
| 事業の内容 | 中山・双海地区で、浄化槽の設置(新設・転換)の希望がある場合、市が浄化槽を設置し維持管理を行う浄化槽市町村整備推進事業(市町村設置型)を実施する。 この事業は平成10年度(旧中山町)より実施。(旧中山町計画人口:1,685人、面積7,466ha)平成22年度(旧双海町)においても実施。(旧双海町計画人口:4,147人、面積6,217ha) | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み (当初) | 今年度の環境審議会における答申により、個人設置型へ一本化する事となった。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み | 平成29年度より事業を一本化するにあたり、維持管理方法、使用料金、補助金額等について検討する必要がある。 | | | |

| 事業費及び財源内訳 | | | | | | | |
|-----------|------------------------------------|--------|----------|--------|--------|------|--------|
| 項目 | 26年度決算 | 27年度予算 | 9月末の執行状況 | 27年度決算 | | | |
| 事業費 | 直接事業費 | 13,239 | 10,476 | 7,497 | 9,700 | | |
| | 人件費 | 4,772 | 9,650 | 4,825 | 9,650 | | |
| | 合計 | 0 | 20,126 | 12,322 | 19,350 | | |
| 人件費 内訳 | 人工数 | 0.60 | 1.20 | 0.60 | 1.20 | | |
| | 人件費単価 | 7,954 | 8,042 | 8,042 | 8,042 | | |
| | 補助事業人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 人件費 | 4,772 | 9,650 | 4,825 | 9,650 | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 4,294 | 3,492 | 0 | 3,313 | | |
| | 県支出金 | 999 | 810 | 0 | 776 | | |
| | 地方債 | 5,100 | 4,800 | 0 | 4,000 | | |
| | その他 | 7,618 | 11,024 | 12,322 | 11,261 | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 実施スケジュール | | | | | | | |
| 項目 | 26年度以前 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度以降 |
| 設置工事費 | 12,496 | 9,700 | 10,476 | | | | |
| 年度別事業費 | 12,496 | 9,700 | 10,476 | | | | |
| 財 源 | 国・県支出金 | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | |
| | その他 | | | | | | |
| | 一般財源 | 12,496 | 9,700 | 10,476 | | | |
| 国・県支出金等名称 | 循環型社会形成推進交付金、浄化槽設置事業費補助金(県)、下水道事業債 | | | | | | |

| 成果指標 | | | | |
|----------|--|------|------|------------|
| 成果指標 | 浄化槽整備率＝処理対象人口(整備済区域)2,465人÷全体計画人口5,832人 | | | |
| 指標設定の考え方 | 公共用水域の水質保全及び生活環境の改善のため浄化槽の整備促進を図るもので、浄化槽整備により処理対象人口が増加し、全体計画人口に占める割合を成果指数「整備率」とする。 | | | |
| 区分年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 目標34年度 |
| 目標 | 40.2 | - | - | 100(42.3%) |
| 実績 | - | - | - | - |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|---|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 3 | C |
| | | 市民ニーズへの対応 | 2 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | D |
| | | 成果向上の可能性 | 2 | |
| | | 施策への貢献度 | 2 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 2 | D |
| | | コスト効率 | 2 | |
| | | 受益者負担の適正 | 2 | |
| 課題認識 | 申請要望箇所すべて実施できたが、実使用人員と設置人槽に開きがあり人槽算定の見直しが必要である。なお、本事業は、環境審議会の答申により、平成28年度をもって終了予定である。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 3 | C |
| | | 市民ニーズへの対応 | 2 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 2 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 2 | D |
| | | コスト効率 | 2 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 現在、市内での浄化槽設置条件が平等ではないことから、平成28年度をもって、市町村整備推進事業での設置事業は終了予定である。このことにより生活排水処理目標達成の進捗に遅れが生じないよう、浄化槽設置整備事業での普及を推進するため補助金制度の見直しも視野に入れ、検討する必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|---------------------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮る。 |
| 意見、課題 | 評価段階で低評価となっていることから、行政評価委員会に諮る。 |

行政評価委員会の答申

| | |
|---------------------------|---|
| <p>外部評価 (行政評価委員会)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・良い方向に向かっていると思う。この事業は不公平感があり、個人負担にすればよい。 ・目的に対する整備内容が良くない。山間地の整備をして環境の改善や水質の保全を図るという目的でありながら、希望がある場合に整備するとある。全体的に進めないといけないのに希望がないと進まない。結果にぐらつきが出るのは当然である。希望者の整備がきちんとできて本来的目的から言うと、事業のスタート自体がねじれていると思う。 ・新しい事業は個人設置に一本化する。目的に照らして個人が設置する際どう援助すればよいか引き継いでほしい。 ・苦肉の策で市が集中的な合併浄化槽を管理している。個人設置になると年金生活者には設置負担は払えない。どう水質保全を図るのか。個人負担で浄化槽を設置しなさいと言っても生存権の侵害だと訴えられる。悩ましい問題である。 ・一筋縄ではいかない問題であり、不公平で片付けられる問題ではないと思う。 ・人工数の設定は行政の効率を考える上で非常に大事になってくるので、人工数の考え方の改善をお願いする。 |
|---------------------------|---|

経営者会議の最終判断

| | |
|---------------|-------------------|
| <p>事業の方向性</p> | <p>現状のまま継続する。</p> |
| <p>意見、課題</p> | |