

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|--|--------|---|
| 事務事業名 | ぐんちゅう保育所運営事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 子育て支援課 | |
| | | 予算科目 | 3 款 2 項 3 目 | 事業番号 | 1650 | 所属長名 | 下岡 裕基 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 田窪 幸司 | |
| 法令根拠等 | 児童福祉法 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 18 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 次代を担う子供たちの育成支援 | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 総合計画の政策を達成するために、次代を担う子供たちの育成支援を推進した。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 保育に欠ける未就学児の世帯で、ぐんちゅう保育所に入所を希望する者 | | | 事業の目的 | 保護者の労働や疾病等により、家庭で保育できない(保育に欠ける)乳児、幼児及び児童を保護者からの申し込みによりぐんちゅう保育所に入所させ保育を行う | | |
| 事業の内容(整備内容) | 保育に欠ける乳児、幼児及び児童ぐんちゅう保育所で保育する | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 施設の老朽化に対する施設整備を計画的に行い、安全な保育に努める | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | | |
|---------------------|-----------|--|--------------------------|--------|--------|--------|----------------|--------|---------|---------|--------|---------|--|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 27 年度実績 | 28 年度予定 | 9月末の実績 | 28 年度実績 | |
| 直接事業費 | 60,411 | 58,883 | 4,921 | 0 | 0 | 58,960 | 待機児童数 | 人 | 0 | 0 | 2 | 2 | |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | | 1,966 | 0 | 0 | 0 | 1,848 | | | | | | | |
| 県支出金 | | 1,966 | 0 | 0 | 0 | 1,780 | | | | | | | |
| 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| その他 | | 40,058 | 0 | 0 | 0 | 37,965 | | | | | | | |
| 一般財源 | 60,411 | 14,893 | 4,921 | 0 | 0 | 17,367 | | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.19 | 0.27 | | | | 0.27 | | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 8,042 | 8,086 | | | | 8,086 | | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 61,939 | 61,066 | | | | 61,143 | | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) | | | | | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 5年間の合計 | | | |
| | | | | | 58,900 | 58,900 | 58,900 | 58,900 | 58,900 | 294,500 | | | |
| 成果指標 | 指標 | 待機児童数 | 単位 | 人 | ⇒ | 区分年度 | 27 年度 | 28 年度 | 29 年度 | 目標 毎 年度 | | | |
| | 指標設定の考え方 | 待機児童数を成果指標に定め、今後の児童数の変動を把握し、施設整備や保育士配置など計画的に運営する | | | | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | 実績 | 0 | 2 | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 市中心部の保育所で、入所希望の多い保育所である。年間通してほぼいっばいの状況であるので、入所希望数を把握し他保育所との連携を行わなければならない。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---|---|---|--|---|---|---------------------------|--------------------------|--|---|
| 事業 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点 事業の苦労した点・課題 | 私立保育所を含め近隣保育所への入所調整を行った。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 | 4 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 4 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 4 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 3 | | | | | | | |
| | | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 | 4 | | | | | | | |
| | の | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | B | 事業の方向性 | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 市中心部にあるため、最も入所希望者が多く、ぐんちゅう保育所は必要な保育施設であり、今後も事業を継続していく。 |
| | | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 3 | | | | | |
| | | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 2 | | | | | |
| 有効性 | | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 | | | | | | |
| 効率性 | | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 | 2 | | | | | | | |
| | | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 | 3 | | | | | | | |
| 価 | | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | B | 所属長の課題認識 | 入所希望者が多く、他の施設への利用調整をする必要がある。 建設から10年以上が経過し、木造建築であるため、施設の老朽化も目立ち始めてきており、施設の維持修繕を検討していく必要がある。 | |
| | | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 3 | | | | | |
| | | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | |
| | 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 3 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 | 3 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 | 3 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 2 | | | | | | | |
| | | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|--|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | <p>答申の内容</p> <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |
|------------|------|--|

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------|-------------------------------------|------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |