

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------|-------|-------------------------------------------------------|
| 事務事業名 | AL T派遣事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 学校教育課 | |
| | | 予算科目 | 10 款 1 項 3 目 | 事業番号 | 4110 | 所属長名 | 鶴岡 正直 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 小田 忠幸 | |
| 法令根拠等 | 「語学指導等を行う外国青年招致事業」募集要項・伊予市英語指導助手就業規則 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 生涯教育都市の創造 学校教育環境の整備・充実 | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 確かな学力、豊かな心と健やかな体を育てる教育の推進に寄与する。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 外国語指導助手 (AL T) | | | 事業の目的 | 市内小・中学校等における外国語教育の充実を図ることで、児童・生徒と諸外国の相互理解を増進し、以って本市国際化の推進に貢献する。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 市内小・中学校等において、教職員が行う外国語授業・活動・教材作成等の補助を行い、目的の達成に努める。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 普段から親しみやすいAL Tを目指すことに心がけて、日常会話触れ合う機会を増やし、英会話での気軽な交流が図れた。 | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | | |
|----------------------|-----------|--------|--------------------------|--------|--------|--------|----------------|--------|---------|---------|--------|---------|--|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 27 年度実績 | 28 年度予定 | 9月末の実績 | 28 年度実績 | |
| 直接事業費 | 20,463 | 20,778 | 583 | 0 | 0 | 20,596 | AL T雇用人数 | 人 | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 各勤務評定記録の合計点数 | 点 | 190.8 | 190 | | 193 | |
| 一般財源 | 20,463 | 20,778 | 583 | 0 | 0 | 20,596 | | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.14 | 0.14 | | | | 0.14 | | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 8,042 | 8,086 | | | | 8,086 | | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 21,589 | 21,910 | | | | 21,728 | | | | | | | |
| 主な実施主体 | | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 5年間の合計 | | | |
| | | | | | 20,500 | 20,500 | 20,500 | 20,500 | 20,500 | 102,500 | | | |
| 成果指標 | 指標 | | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 27 年度 | 28 年度 | 29 年度 | 目標 毎 年度 | | | | |
| | 指標設定の考え方 | | | | 目標 | | | | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | 実績 | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点 市内の中学校で英語教育の充実を図るため、事前の指導計画に基づき英語教育の補助者として生徒の語学力向上に努めた。 また、市内の小中学校も巡回し、外国語活動時間中に英語教育の補助者として生徒の語学力向上に努め、国際交流学習を通じて国際理解教育の推進に努めた。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 4 | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 4 | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 4 | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につがっていない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 3 | | | | | |
| | | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 4 | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業の苦勞した点・課題 入出国に必要な事務手続きにおいても苦慮している。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 | 4 | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 4 | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 3 | | | | | | |
| | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 4 | | | | | | |
| 評価 | 一次判定 (所属長) | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につがっていない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業の方向性 ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 英語教育の充実、国際理解教育の推進に大きく貢献しており、今後、小学校の英語授業の拡大もあり、より推進していかなければならない。 | | |
| | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 4 | | | | | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | | | | | |
| 評価 | 一次判定 (所属長) | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 所属長の課題認識 新学習指導要領により、今後小学校への英語教育拡大に伴い、ALTの増員が必要となる。予算確保を含め、対応を強めていかなければならない。 | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 4 | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 4 | | | | | |

| | | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|---|----------------------------------------------|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ➡ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 総合計画の基本施策を推進するに当たり、特に重要な事業と判断したため。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | | |

| | | |
|------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | <p>答申の内容</p> <ul style="list-style-type: none"> ・成果指標が空欄である。何をどうしたらいいかわからないまま事業が進んでいる状況はいかがなものかと疑問である。それで終わりではない。何をやるべきか再度検討して評価シートを考えられた方が良いと思う。 ・職員が苦勞するより、他市町がまとまって交渉し、JETプログラムが入出国を扱う機能を持つよう働きかけてはどうか。 ・日本に来て苦勞をされながら、日本の教育のために尽力しているのがよく分かる。事業は継続していただきたい。 ・英語プログラムを通し、高校でこんなことができばすごいことだけど、少ししかできない。ALTとの触れ合いを授業にしてしまうのは無謀だと思う。文科省が手厚くやりたいのなら、こんな予算では無理だと国に要望された方がいい。 ・本当は母国語の日本語をきちっとするのが大事だと思う。話す内容がないのに英語、英語というのはおかしいと思う。 ・横並びのALTではなく、その中でも指導的なポジションに位置付ける人とか、別の雇用形態を模索するとか、少し違った雇用を考えてもいいと思う。現状の制度の枠組みでは、それ自体が不十分だと折りに触れて伝えないといけない。 |
|------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------|-------------------------------------|------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |