

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |              |                   |  |       |   |
|----------------|--|------|--------------|-------------------|--|-------|---|
| 事務事業名          | 小学校運営事業  | 会計名称 | 一般会計         |                   | 担当課  | 学校教育課 |   |
|                |  | 予算科目 | 10 款 2 項 1 目 | 事業番号              | 4250   | 所属長名  | 鶴岡 正直   |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |              |                   | 担当責任者名   | 小田 忠幸 |   |
| 法令根拠等          | 学校教育法第5条   |      |              |                   | 実施期間   | 【開始】  | 平成 17 年度  |
| 総合計画での位置付け     | 生涯教育都市の創造<br>学校教育環境の整備・充実  |      |              |                   |  | 【終了】  | 平成 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 安全・安心な学校づくりと教育環境の整備に寄与する。  |      |              |                   |  |       |   |
| 事業の対象          | 市内小学校  |      |              | 事業の目的             | 教育現場の安全・安心性を確保するため、各学校の管理・運営等を適切に行い、以って学校教育の充実を図る。 |       |   |
| 事業の内容(整備内容)    | 市立小学校9校の運営管理。  |      |              | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 効果・効率的な予算執行に努め、教育環境を計画的に整備していくことができた。              |       |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |           |         |                          |        |         |         | 事業活動の実績 (活動指標) |         |         |         |        |         |  |
|----------------------|-----------|---------|--------------------------|--------|---------|---------|----------------|---------|---------|---------|--------|---------|--|
| 項目                   | 前年度決算     | 当初予算額   | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越   | 決算額     | 項目             | 単位      | 27 年度実績 | 28 年度予定 | 9月末の実績 | 28 年度実績 |  |
| 直接事業費                | 108,310   | 131,432 | △ 2,195                  | 0      | 0       | 111,382 | 学校数 (5月1日時点)   | 校       | 9       |         |        | 9       |  |
| 財源内訳                 |           |         |                          |        |         |         |                |         |         |         |        |         |  |
| 国庫支出金                |           | 0       | 0                        | 0      | 0       | 0       |                |         |         |         |        |         |  |
| 県支出金                 |           | 0       | 0                        | 0      | 0       | 0       |                |         |         |         |        |         |  |
| 地方債                  |           | 0       | 0                        | 0      | 0       | 0       | 学級数 (5月1日時点)   | 学級      | 89      |         |        | 95      |  |
| その他                  | 1,708     | 1,800   | 0                        | 0      | 0       | 2,377   |                |         |         |         |        |         |  |
| 一般財源                 | 106,602   | 129,632 | △ 2,195                  | 0      | 0       | 109,005 | 児童数 (5月1日時点)   | 人       | 1906    |         |        | 1882    |  |
| 職員の人工(にんく)数          | 2.10      | 2.10    |                          |        |         | 2.10    |                |         |         |         |        |         |  |
| 1人工当たりの人件費単価         | 8,042     | 8,086   |                          |        |         | 8,086   |                |         |         |         |        |         |  |
| ※ 直接事業費+人件費          | 125,198   | 148,413 |                          |        |         | 128,363 |                |         |         |         |        |         |  |
| 主な実施主体               |           |         | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        |         |         |                |         |         |         |        |         |  |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |           |         |                          |        | 29 年度   | 30 年度   | 31 年度          | 32 年度   | 33 年度   | 5年間の合計  |        |         |  |
|                      |           |         |                          |        | 138,000 | 138,000 | 138,000        | 138,000 | 138,000 | 690,000 |        |         |  |
| 成果指標                 | 指標        |         | 単位                       | ⇒      | 区分年度    | 27 年度   | 28 年度          | 29 年度   | 目標 毎 年度 |         |        |         |  |
|                      | 指標設定の考え方  |         |                          |        | 目標      |         |                |         |         |         |        |         |  |
|                      | 指標で表せない効果 |         |                          |        | 実績      |         |                |         |         |         |        |         |  |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |              |   |   |   |   |   |   |                           |  |   |  |
|---------------------------------|--------------|---|---|---|---|---|---|---------------------------|--|---|--|
| 事業                              | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。                              | 5   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | S | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦労した点・課題 | 教育現場の安全・安心性を確保するため、各学校の管理・運営等を適切に行い、以って学校教育の充実を図ることができた。 |   |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。  | 5   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                  | 5   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。                            | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B |                           |  |   |  |
|                                 |              |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。    | 3   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                | 3   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                   | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。                                     | 4   |   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 4   |   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 | 一次判定 (所属長)   | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。   | 5   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | S |                           | 事業の方向性<br>所屬長の課題認識                                       | ■ 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>小学校の管理運営は、今後とも適切に行わなければならない。 |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。                              | 5   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 5   |   |   |                           |  |   |  |
| 有効性                             |              | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。  | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。                  | 3   |   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                              | 4   |   |   |   |                           |  |   |  |
| 効率性                             | 手段の最適性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                   | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D   | A   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 | コスト効率        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。                                     | 4   |   |   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 | 市民(受益者)負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 4   |   |   |   |   |                           |  |   |  |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|            |      |   |
|------------|------|---|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | <p>答申の内容</p> <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div> |
|------------|------|---|

今後の方向性 (ACTION)

|        |                                     |                  |       |
|--------|-------------------------------------|------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性                              |                  | コメント欄 |
|        | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。        |       |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |
|        | <input type="checkbox"/>            | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |
|        | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を行う。        |       |
|        | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を行う。     |       |