

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	学校給食センター整備事業	会計名称	一般会計		担当課	学校給食センター	
		予算科目	10 款 6 項 4 目	事業番号	5211	所属長名	大西 昌治
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)				担当責任者名	宇都 光英	
法令根拠等					実施期間	【開始】	平成 17 年度
総合計画での位置付け	生涯教育都市の創造 学校教育環境の整備・充実					【終了】	平成 28 年度(予定) <input type="checkbox"/> 設定なし
総合計画における本事業の役割	学校給食施設の整備・充実を図ることは、安全で安心な給食を提供することに直結することから、妥当性・有効性・効率性の観点から点検を行うことにより、必要な事業の実施を行うこととする。						
事業の対象	学校給食センター整備事業			事業の目的	学校給食提供施設の一元化と既存給食室跡地の有効活用		
事業の内容 (整備内容)	学校給食センター整備と各学校配膳室の建設及び既存給食室の解体			昨年度の課題に対する具体的な改善策			

事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳 (千円)							事業活動の実績 (活動指標)						
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	27 年度実績	28 年度予定	9月末の実績	28 年度実績	
直接事業費	1,655,426	105,668	△ 14,218	7,864	0	96,647	整備状況	%		100	33	91	
財源内訳													
国庫支出金		0	0	0	0	0							
県支出金		0	0	0	0	0							
地方債	1,387,600	0	0	0	0	0							
その他	208,000	103,000	△ 16,000	0	0	87,000							
一般財源	59,826	2,668	1,782	7,864	0	9,647							
職員の人工 (にんく) 数	0.80	0.80				0.80							
1人工当たりの人件費単価	8,042	8,086				8,086							
※ 直接事業費+人件費	1,661,860	112,137				103,116							
主な実施主体	直接実施		実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)										
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)					29 年度	30 年度	31 年度	32 年度	33 年度	5年間の合計			
					0	0	0	0	0	0			
成果指標	指標	整備状況 (支出額÷予定額)		単位	⇒	区分年度	27 年度	28 年度	- 年度	目標 28 年度			
	指標設定の考え方	配膳室が整備されていくことで利便性や給食配送・配膳環境の改善がどれだけ行われているかを指標とすべきだが、整備工事過程での明確な数値設定は難しく、工程表に基づく事業進捗の遵守を重視すべきであることから、この指標を設定した。				目標	100	100					
	指標で表せない効果					実績		91					

事務事業評価 (CHECK)

		<p>新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)</p>		<p>由並小・中山中学校の配膳室改修工事については、大きな問題もなく工期内に完了し、北山崎小・郡中小学校の既存給食室の解体と外構整備についても解体は夏季休業中に完了し、順調に外構整備が行われている。完了後は教職員や外来者用の駐車場に供され、手狭だった駐車場の利便性が向上すると思われる。現在建設中の南山崎小・伊予小学校の配膳室についても、工程会議の場や必要に応じて関係機関との連絡・調整を密にし、滞りなく工期内の完成に努めたい。</p>															
事業	自己判定 (担当責任者)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1	<p>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。</p>	3	合計点が	B	事業成果・工夫した点	<p>予定していた配膳室新築工事、既存給食室解体・外構整備工事については滞りなく工期内に完了した。外構整備については、工程会議の中で出た学校等利用者側からの要望に工事変更可能な範囲内において出来る限り応え、より利便性の向上に寄与した整備が実施できた。</p>									
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1	<p>この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。</p>	3					<p>14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D</p>								
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1	<p>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。</p>	3					<p>合計点が</p>								
		有効性	成果向上の可能性	5 4 3 2 1	<p>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。</p>	1	合計点が	C			事業の苦勞した点・課題	<p>工事期間中、給食配送に支障をきたすことのないよう、現場で臨機応変に対応しなければならない状況が発生し、現場や配送業者・関係機関等と早急に協議・調整をする必要があったときは苦慮したが、事前に様々な状況を想定し、それに備えて十分な準備や対応策を用意しておくことが今後の課題である。</p>							
			施策への貢献度	5 4 3 2 1	<p>施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につながっていない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。</p>	3							<p>14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D</p>						
			手段の最適性	5 4 3 2 1	<p>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。</p>	3							<p>合計点が</p>						
		効率性	コスト効率	5 4 3 2 1	<p>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。</p>	3	合計点が	B					事業の苦勞した点・課題	<p>□ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する ■ 事業廃止と判断する (判断の理由) 本事業は、新学校給食センターの運用開始に伴い、各学校に配膳室を設置する事業であり、平成28年度をもって完了したため、廃止する。</p>					
			市民 (受益者) 負担の適正	5 4 3 2 1	<p>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。</p>	3									<p>14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D</p>				
			市民 (受益者) 負担の適正	5 4 3 2 1	<p>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。</p>	3									<p>合計点が</p>				
		業	一次判定 (所属長)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1	<p>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。</p>	4							合計点が	A	事業の方向性	<p>□ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する ■ 事業廃止と判断する (判断の理由) 本事業は、新学校給食センターの運用開始に伴い、各学校に配膳室を設置する事業であり、平成28年度をもって完了したため、廃止する。</p>	
					社会情勢等への対応	5 4 3 2 1	<p>この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。</p>	3											<p>14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D</p>
					市の関与の妥当性	5 4 3 2 1	<p>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。</p>	4											<p>合計点が</p>
有効性	事業の効果			5 4 3 2 1	<p>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。</p>	3	合計点が	C	所属長の課題認識	<p>各学校に配膳室を設置するにあたり、着工前に全体工程の確認、着工後においては、定期的に開催した工程会議で、各学校の授業や行事等の確認、要望への対応等を行うことで、トラブル等の発生もなく本事業を完了することができた。</p>									
	成果向上の可能性			5 4 3 2 1	<p>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。</p>	1									<p>14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D</p>				
	施策への貢献度			5 4 3 2 1	<p>施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につながっていない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。</p>	3									<p>合計点が</p>				
効率性	コスト効率			5 4 3 2 1	<p>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。</p>	3	合計点が	B			所属長の課題認識	<p>各学校に配膳室を設置するにあたり、着工前に全体工程の確認、着工後においては、定期的に開催した工程会議で、各学校の授業や行事等の確認、要望への対応等を行うことで、トラブル等の発生もなく本事業を完了することができた。</p>							
	市民 (受益者) 負担の適正			5 4 3 2 1	<p>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。</p>	3									<p>14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D</p>				
	市民 (受益者) 負担の適正			5 4 3 2 1	<p>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。</p>	3									<p>合計点が</p>				

施策を踏まえた判断	二次判定	<input type="checkbox"/>	一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。	⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input checked="" type="checkbox"/>	既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。	

行政評価委員会の答申	外部評価	答申の内容 <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div>
------------	------	---

今後の方向性 (ACTION)

の経営者判断	事業の方向性		コメント欄
	<input type="checkbox"/>	さらに重点化する。	
	<input type="checkbox"/>	現状のまま継続する。	
	<input type="checkbox"/>	右記の点を見直しの上、継続する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の縮小を行う。	
	<input checked="" type="checkbox"/>	事業の休止、廃止を行う。	