

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	生活改善センター管理運営事業	会計名称	一般会計		担当課	社会教育課	
		予算科目	6 款 1 項 6 目	事業番号	5470	所属長名	森田 誠司
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)				担当責任者名	安田 敦	
法令根拠等	伊予市構造改善センター条例・同施行規則、伊予市佐礼谷生活改善センター条例・同施行規則				実施期間	【開始】	平成 18 年度
総合計画での位置付け	生涯教育都市の創造 生涯にわたり学習できる環境づくり					【終了】	平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし
総合計画における本事業の役割	中山地区公民館の支館としての役割を担っており、施設管理運営を適切に行うことで、地域コミュニティの場、地域住民の生涯学習の場、活動の場として、安全で快適に利用できる環境づくりを行う。						
事業の対象	市民	事業の目的		地域住民の生活の改善を推進し福祉の向上を図るとともに、中山地区公民館の支館として、地域住民の生涯学習の場、活動の場として、安全で快適に利用できるよう、施設の管理運営を行う。			
事業の内容 (整備内容)	施設の使用申請受付及び許可書交付業務、清掃等管理業務、施設設備管理業務、管理運営のための各種経費の支払業務		昨年度の課題に対する具体的な改善策				

事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳 (千円)							事業活動の実績 (活動指標)						
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	27 年度実績	28 年度予定	9月末の実績	28 年度実績	
直接事業費	3,340	3,362	0	0	0	3,292	永木構造改善センター使用状況	回	45	50	19	46	
財源内訳													
国庫支出金		0	0	0	0	0							
県支出金		0	0	0	0	0							
地方債		0	0	0	0	0	野中構造改善センター使用状況	回	38	50	27	50	
その他		0	0	0	0	0							
一般財源	3,340	3,362	0	0	0	3,292	佐礼谷生活改善センター使用状況	回	189	190	112	230	
職員の人工(にんく)数	0.17	0.17				0.17							
1人工当たりの人件費単価	8,042	8,086				8,086							
※ 直接事業費+人件費	4,707	4,737				4,667							
主な実施主体	直接実施		実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)										
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)					29 年度	30 年度	31 年度	32 年度	33 年度	5年間の合計			
					3,360	3,360	3,360	3,360	3,360	16,800			
成果指標	指標	地域コミュニティづくりや生涯学習・活動の場としての利用拡大を図る。	単位	回	⇒	区分年度	27 年度	28 年度	29 年度	目標 毎 年度			
	指標設定の考え方	適正な施設運営管理を図り、安全で快適な利用環境を提供することで、利用拡大につながる。				目標	290	290	300				
	指標で表せない効果					実績	272	326					

事務事業評価 (CHECK)

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)												
事業	自己判定 (担当責任者)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	B	事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題	3施設は、中山地区公民館の永木支館、野中支館、佐礼谷支館の活動拠点となっており、地域コミュニティづくりに欠かせない施設となっている。職員や委託業者の定期点検のほか、利用者の使用日誌記帳の徹底により、施設の不具合や要望等を把握することで、安全で快適に利用できるよう施設の管理運営を図ることができた。			
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。	3							
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。	3							
		有効性	事業の効果	5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。	4							
			成果向上の可能性	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に大いに貢献している。	3							
			施策への貢献度	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。	3							
	効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。	3								
		コスト効率	5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。	3								
		市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。	3								
	の	一次判定 (所属長)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多大である。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D			A	事業の方向性	■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) この施設は中山地区公民館の支館であり、地域コミュニティの中心施設である。
				社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。	4						
				市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。	3						
有効性			事業の効果	5 4 3 2 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。	4							
			成果向上の可能性	5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。	3							
			施策への貢献度	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。	4							
効率性		手段の最適性	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3								
		コスト効率	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3								
		市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3								
評価		一次判定 (所属長)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	B	所属長の課題認識	施設の管理費を市が負担をするのであれば、他の施設と同様に施設の使用料を設定すべきと思われるが、使用料を徴しないのであれば、維持経費も含めた管理を地元で任せるような方策を検討してはどうか。		
				社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3						
				市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3						
	有効性		事業の効果	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3							
			成果向上の可能性	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3							
			施策への貢献度	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3							
	効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3								
		コスト効率	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3								
		市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3								

施策を踏まえた判断	二次判定	<input type="checkbox"/>	一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。	⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。
		<input checked="" type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。	

行政評価委員会の答申	外部評価	答申の内容

今後の方向性 (ACTION)

の 最 終 判 断 議	事業の方向性		コメント欄
	<input type="checkbox"/>	さらに重点化する。	
	<input checked="" type="checkbox"/>	現状のまま継続する。	
	<input type="checkbox"/>	右記の点を見直しの上、継続する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の縮小を行う。	
	<input type="checkbox"/>	事業の休止、廃止を行う。	