

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|---|--------|---|
| 事務事業名 | 介護予防施設送迎サービス事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 長寿介護課 | |
| | | 予算科目 | 3 款 1 項 9 目 | 事業番号 | 5500 | 所属長名 | 室 潤子 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 福岡 富美子 | |
| 法令根拠等 | | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 0 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 健やかで生きがいの持てる高齢者福祉の実践 | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 高齢者福祉施設の利用促進 | | | | | | |
| 事業の対象 | 中山老人憩の家、唐川ふれあいプラザ、上灘老人憩の家の利用者 | | | 事業の目的 | 介護予防事業が実施される高齢者福祉施設への送迎を行うことで、介護予防の活動を支援する。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 中山老人憩の家、唐川ふれあいプラザ、上灘老人憩の家への送迎サービスを行う。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|-------------------------|---------------------------|--------|-------|-------|------------------------|-------|------------|------------|------------|------------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 27 年度実績 | 28 年度予定 | 9月末の実績 | 28 年度実績 |
| 直接事業費 | 3,383 | 2,191 | △ 246 | 0 | 0 | 1,945 | 中山老人憩の家総乗車人数 (総運行日数) | 人 (日) | 1794 (188) | 1700 (180) | 1323 (126) | 2543 (247) |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 唐川ふれあいプラザ総乗車人数 (総運行日数) | 人 (日) | 0 | 100 (10) | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 3,383 | 2,191 | △ 246 | 0 | 0 | 1,945 | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 0.00 | 0.00 | | | | 0.00 | 上灘老人憩の家総乗車人数 (総運行日数) | 人 (日) | 655 (127) | 600 (120) | 332 (73) | 703 (142) |
| 1人工当たりの人件費単価 | 8,042 | 8,086 | | | | 8,086 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 3,383 | 2,191 | | | | 1,945 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 委託 | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 委託料 | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 2,216 | 2,216 | 2,216 | 2,216 | 2,216 | 11,080 | | |
| 成果指標 | 指標 | 1日あたり乗車人数 | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 27 年度 | 28 年度 | 29 年度 | 目標 毎 年度 | | | |
| | | | 人 | | 目標 | 10 | 10 | 10 | 10 | | | |
| | 指標設定の考え方 | 伊予市高齢者福祉3施設の総乗車人数÷総運行日数 | | | 実績 | 7.8 | 8.3 | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | 施設の利用促進効果 | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 昨年度以来、唐川ふれあいプラザの利用がない。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---|---|--|---|---|---|---------------------------|---|--|--|
| 事業 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 1 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | D | 事業成果・工夫した点 事業の苦労した点・課題 | 施設の利用促進に一定の効果は認められる。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 1 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 | 1 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 1 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | D | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 1 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 1 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 1 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | D | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 1 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 1 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 1 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | D | | 事業の方向性 | <input type="checkbox"/> 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input checked="" type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 中山地区・双海地区においては、デマンドタクシー、本庁地区においてはコミュニティバスの整備により、全地区に移動手段が確保できたことから、これらの利用促進を図り、本事業は次年度より廃止する。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 1 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 | 2 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 2 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | C | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 2 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 2 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 1 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | D | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 1 | | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 1 | | | | | | | | |
| 評価 | 一次判定 (所属長) | 効率性 | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 1 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | D | 所属長の課題認識 | 公共交通の計画的な整備により、中山地区・双海地区においては、デマンドタクシー、本庁地区においてはコミュニティバスが整備され、市内全地区に公共の移動手段が確保できたことから、事業の見直しを行い、本事業は次年度より廃止することとした。 | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|--|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | <p>答申の内容</p> <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |
|------------|------|--|

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------|-------------------------------------|------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |