

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|------------------------|---------|---|
| 事務事業名 | 市長市議会議員選挙事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 監査委員事務局 | |
| | | 予算科目 | 2 款 4 項 7 目 | 事業番号 | 703 | 所属長名 | 出来 和人 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 野間 美幸 | |
| 法令根拠等 | 公職選挙法 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 28 年度 |
| 総合計画での位置付け | 参画協働推進都市の創造 効率的で透明性の高い行財政運営 | | | | | 【終了】 | 平成 29 年度(予定) <input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 行政への積極的参加を促す。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 有権者 | | | 事業の目的 | 自分たちの代表を選挙し市政、議会に送り出す。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 伊予市長・伊予市議会議員選挙で市長、市議会議員を選ぶ。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 特になし | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|-----------------------|--------------------------|--------|-------|--------|----------------|-------|----------|---------|--------|---------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 27 年度実績 | 28 年度予定 | 9月末の実績 | 28 年度実績 |
| 直接事業費 | 0 | 4,194 | 5,995 | 0 | 0 | 8,730 | 不在者投票者(市長) | 人 | | 100 | 0 | 101 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 期日前投票者(市長) | 人 | | 5600 | 0 | 5762 |
| 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 0 | 4,194 | 5,995 | 0 | 0 | 8,730 | 当日投票者(市長) | 人 | | 15000 | 0 | 15282 |
| 職員の人件(にんく)数 | 0.20 | 0.20 | | | | 0.20 | | | | | | |
| 1人当たりの人件費単価 | 8,042 | 8,086 | | | | 8,086 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 1,608 | 5,811 | | | | 10,347 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 直接実施 | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 0 | 0 | 0 | 4,194 | 43,813 | 48,007 | | |
| 成果指標 | 指標 | 投票率=投票者数/有権者数 | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 27 年度 | 28 年度 | - 年度 | 目標 29 年度 | | | |
| | | | % | | 目標 | | 70 | | | | | |
| | 指標設定の考え方 | 投票に参加した人(投票した人)の割合を示す | | | 実績 | | 67.24 | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 投票区の変更について周知を広報や対象地区の区長を通じて行う。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----------------|---|--|--|---|---|---|--|---|--|--|
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 5 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点 選挙ポスター掲示板、選挙表示物を入札で行うことで事業費の節約をすることができた。 | 事業の苦勞した点・課題 期日前投票所の変更や投票所の減についての市民への説明、周知に苦慮した。選挙ポスター設置場の見直しをいくつか行ったが、今後は、投票区ごとの設置数について見直す必要がある。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 4 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 4 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につなげている。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | |
| | | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 4 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 5 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | S | | | 事業の方向性 伊予市の将来のかじ取り役となる伊予市長と伊予市議会議員を選ぶための重要な選挙である。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 | 5 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 4 | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 4 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につなげている。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | | | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | | |
| | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 4 | | | | | | | | |
| 所屬長の課題認識 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 伊予市にとって一番重要な選挙であり、有権者の関心が高く高投票率が望める選挙である。市民に対しさらなる啓発をし、多くの有権者に投票、判断してもらうことが重要である。 | | | | | |
| | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 4 | | | | | | | | |
| | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 | 4 | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 評価対象外事業で対応すべきと考える。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------|-------------------------------------|------------------|----------------------------|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | | コメント欄 二次判定の内容を踏まえ見直すこと。 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |