

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|---------------------|-------------------|--------|------|---|
| 事務事業名 | (国保) 歯科診療所研究研修事業 | 会計名称 | 国民健康保険特別会計 (診療施設勘定) | | 担当課 | 市民課 | |
| | | 予算科目 | 1 款 2 項 1 目 | 事業番号 | 7415 | 所属長名 | 米湊 誠二 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 泉 一人 | |
| 法令根拠等 | 伊予市国民健康保険直営診療所条例 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 生涯にわたる健康づくり | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 本市の口腔衛生に関する取り組みの質を向上させる。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 歯科医療業務従事者 | | 事業の目的 | 口腔医療知識、技術等の研鑽を図る。 | | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 研修会参加のために必要な旅費及び負担金の支給する。 | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|---------------------------------|---------------------------|--------|-------|-------|----------------|-------|---------|---------|---------|---------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 27 年度実績 | 28 年度予定 | 9月末の実績 | 28 年度実績 |
| 直接事業費 | 157 | 187 | 0 | 0 | 0 | 120 | 旅費 | 千円 | 136 | 165 | 120 | 120 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 負担金 | 千円 | 22 | 22 | 21 | 21 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 120 | | | | | | |
| 一般財源 | 157 | 187 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 0.10 | 0.10 | | | | 0.10 | 研修回数 | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 1人当たりの人件費単価 | 8,042 | 8,086 | | | | 8,086 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 961 | 996 | | | | 929 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 900 | | |
| 成果指標 | 指標 | 医療知識・技術向上のための研修会等への参加回数 | | | | 単位 | 区分年度 | 27 年度 | 28 年度 | 29 年度 | 目標 毎 年度 | |
| | 指標設定の考え方 | 医療知識・技術向上のため予算の範囲内で効率よく研修に参加する。 | | | | ⇒ | 目標 | 2 | 2 | 2 | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | 実績 | 2 | 2 | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|--|--|--|---|---|---|---------------------------|--|--------|---|
| 事業 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | B | 事業成果・工夫した点 事業の苦労した点・課題 | 他の診療所等の取り組みや予防、治療に関する先進事例を学ぶことは地域医療の充実を図るために継続して実施する必要があると考える。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 3 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につなげている。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 3 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | B | | | 事業の方向性 | ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 他の医療機関等での取り組みや新しい情報の収集の機会として、適度な研修会への参加は必要である。 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 3 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 3 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 4 | | | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につなげている。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 3 | | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3 | | | | | | | | |
| 評価 | 所属長の課題認識 | 出張による休診の増加は好ましくない。 | | | | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | | 研修も必要と考えるが、できるだけ業務に支障を来さないよう配慮して取り組むこと。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | | | |

| | | |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------|-------------------------------------|------------------|----------------------------|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | | コメント欄 二次判定の内容を踏まえ見直すこと。 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |