

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | | | | | |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------------|-------------------|--------------------------------------------------------|------|-----------|--------|------|--|--|
| 事務事業名 | 交通安全推進事業 | 会計名称 | 一般会計 | | | | 担当課 | 危機管理課 | | | |
| | | 予算科目 | 2 款 1 項 10 目 | 事業番号 | 330 | 所属長名 | | 新田亮仙 | | | |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | | | | 矢野真人 | | |
| 法令根拠等 | 伊予市交通安全の保持に関する条例 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 17 年度 | | | | |
| 総合計画での位置付け | 快適空間都市の創造 安全・安心に暮らせる災害に強いまちづくり | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) | ■ 設定なし | | | |
| 総合計画における本事業の役割 | 市民の安全・安心の確保のため、交通安全の推進を図る。 | | | | | | | | | | |
| 事業の対象 | 一般市民 | | | 事業の目的 | 交通安全の保持のため、交通安全を推進することにより、市民の安全で快適な生活の実現に寄与することを目的とする。 | | | | | | |
| 事業の内容(整備内容) | 小学校へ黄色帽子や登校自治班旗、中学生へサイクルキックアップを配布したり、市民への反射材やリーフレットの配布を行い、交通安全広報啓発を実施するとともに伊予交通安全協会各支部の活動に対する助成など、交通安全を推進するための事業を行なう。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | | | | | |

事業活動の内容・成果 (D0)

| 事業費及び財源内訳(千円) | | | | | | | 事業活動の実績(活動指標) | | | | | | |
|-------------------------|------------------------|---------------------------------------|-------|----------|-------|-------|---------------|------------------|--------|--------|--------|--------|--|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 28年度実績 | 29年度予定 | 9月末の実績 | 29年度実績 | |
| 直接事業費 | 1,425 | 1,612 | 0 | 0 | 0 | 1,321 | 財源内訳 | 交通安全リーフレット配布 | 冊 | 495 | 400 | 300 | |
| 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 交通安全用品配布(小・中新入生) | 個 | 681 | 600 | 697 | |
| 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 愛媛県交通安全県民大会参加 | 人 | 54 | 30 | 0 | |
| 一般財源 | 1,425 | 1,612 | 0 | 0 | 0 | 1,321 | | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.20 | 0.20 | | | | 0.20 | | | | | | | |
| 1人工当たりの人物費単価 | 8,086 | 8,017 | | | | 8,017 | | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人物費 | 3,042 | 3,215 | | | | 2,924 | | 交通安全推進助成金 | 円 | 645278 | 690000 | 488000 | |
| 主な実施主体 | 直接実施 一部、交通安全協会支部による | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | 助成金 | 487,900円 | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 30年度 | 31年度 | 32年度 | 33年度 | 34年度 | 5年間の合計 | | | |
| 成果指標 | 指標 | 交通安全リーフレット、新入生交通安全用品配布、交通安全県民大会参加者の実数 | | | 1,600 | 1,600 | 1,600 | 1,600 | 1,600 | 8,000 | | | |
| | 指標設定の考え方 | 交通安全思想の普及の度合いとして、啓発に係る実数を測定する。 | | | ⇒ | 区分年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 目標 | 毎年度 | | |
| | 指標で表せない効果 | — | | | | 目標 | 1249 | 1030 | 1300 | 1300 | | | |
| | | | | | | 実績 | 1230 | 1254 | | | | | |

事務事業評価（CHECK）

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------------------------------------------------------------|---|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況（今年度の途中経過） | | | 園児、児童生徒の交通安全を確保する最初の段階と考えており、それに合った事業である継続の必要があるが、交通安全協会7支部に対する補助金については削減の方針を示す必要があると課内で協議を行った。 | | | | | | | |
| 事務事業の評価 | 事務担当責任者（一括評定） | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 概ね、施策の目的に沿った事業である。 3 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点 | 例年どおり、保育所・小学校・中学校への交通安全用品を、一般住民へは反射材を配布し、交通安全の啓発に努めた。また、交通安全協会各支部への活動助成も行い、交通安全に寄与することができた。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 4 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 3 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 | | | 事業の苦労した点・課題 | 市内における交通事故の減少が見られ、一定の成果は感じられる。社会情勢を勘案しながら、今後の方針について検討していきたい。 | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 4 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 3 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。 | 4 | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 4 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 3 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | B | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 4 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 3 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 | 3 | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 施策推進への貢献は多大である。 4 施策推進に向け、効果を認めることができる。 3 施策推進につながっていない。 | 3 | | | | | |
| | 事業の評価 | 効率性 | 手段の最適性 | 5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 3 活動指標の実績も上がりず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | B | 事業の方向性 | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 交通安全を保持していくためには交通安全思想の普及が欠かせないと考える。 | |
| | | | コスト効率 | 5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 4 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 3 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 3 | | | | | |
| | | | 市民（受益者）負担の適正 | 5 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 4 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | |
| | | | 目的の妥当性 | 5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 概ね、施策の目的に沿った事業である。 3 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 4 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 3 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 5 | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 4 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 3 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。 | 4 | | | | | |
| | 評価 | 所長 | 事業の効果 | 5 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 4 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 3 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 所属長の課題認識 | 懸案事項として、高齢ドライバーの運転事故の抑制や運転免許証返納の推進、又は自転車乗用時のヘルメット着用の促進などがある。 | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 4 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 3 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 | 4 | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 施策推進への貢献は多大である。 4 施策推進に向け、効果を認めることができる。 3 施策推進につながっていない。 | 3 | | | | | |
| | | | 手段の最適性 | 5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 3 活動指標の実績も上がりず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | |
| | | | コスト効率 | 5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 4 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 3 满足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 3 | | | | | |
| | | | 市民（受益者）負担の適正 | 5 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 4 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 4 | | | | | |

| | | | | |
|-----------------------------------------------|------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 施 策 を 踏 ま え た 判 断 | 二 次 判 定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 |  <p>指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。</p> |
| | | | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 一次判定にあるように、今後は特に高齢者に対する交通安全対策に重点を置き、啓発・交通指導を行う必要がある。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |
| | | | | |
| | | | | |

| | | |
|------------|------------------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外 部 評 価 | 答申の内容 |
|------------|------------------|-------|

今後の方向性 (ACTION)

| の経 最 終 者 判 会 議 | 事業の方向性 | コメント欄 | |
|----------------------------------|--------|-------------------------------------|------------------|
| | | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 |