

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	避難行動要支援者支援事業	会計名称	一般会計		担当課	危機管理課	
		予算科目	2 款 1 項 13 目	事業番号	486	所属長名	新田亮仙
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)				担当責任者名	田村政幸	
法令根拠等	災害対策基本法、伊予市避難行動要支援者避難支援全体計画				実施期間	【開始】	平成 29 年度
総合計画での位置付け	快適都市空間の創造、健康福祉都市の創造 安全・安心に暮らせる災害に強いまちづくり、健やかで生きがいの持てる高齢者福祉の推進					【終了】	平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし
総合計画における本事業の役割	防災意識の向上対策の推進 地域で支え合う体制や風土づくり						
事業の対象	全市民			事業の目的	平常時から避難行動要支援者に関する情報の把握や、関係者との共有並びに情報伝達体制及び避難誘導体制を整備し、災害時等に自ら避難することが困難な避難行動要支援者の安全を確保する。		
事業の内容 (整備内容)	<ul style="list-style-type: none"> ・避難行動要支援者の把握と名簿作成 ・登録申請 (同意) 者の増加啓発 ・避難支援者の協力啓発 ・避難支援等関係者による活用啓発 ・避難行動要支援者名簿の活用 			昨年度の課題に対する具体的な改善策	今年度実施のため無し		

事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳 (千円)							事業活動の実績 (活動指標)						
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	28 年度実績	29 年度予定	9月末の実績	29 年度実績	
直接事業費	0	0	1,122	0	0	664	個別計画策定者数	人	517	620	517	902	
財源内訳													
国庫支出金		0	0	0	0	0							
県支出金		0	0	0	0	0							
地方債		0	0	0	0	0							
その他		0	0	0	0	0							
一般財源	0	0	1,122	0	0	664							
職員の人工 (にんく) 数	0.30	0.30				0.30							
1人工当たりの人件費単価	8,086	8,017				8,017							
※ 直接事業費+人件費	2,426	2,405				3,069							
主な実施主体	伊予市		実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)		直接								
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)					30 年度	31 年度	32 年度	33 年度	34 年度	5年間の合計			
					24	24	24	24	24	120			
成果指標	指標	個別計画策定者数	単位	人	⇒	区分年度	28 年度	29 年度	30 年度	目標 毎 年度			
	指標設定の考え方	個別計画の策定数を2割以上増加させることが今年度の目標であるため、活動指標と同じであるが、当該事業の推進度を測る指標として適当であると判断する。				目標	0	620	1000	1030			
	指標で表せない効果	地域ぐるみで要支援者を守るという意識の醸成につながる。要支援者の自助の意識の向上				実績	0	902					

事務事業評価 (CHECK)

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)		事業名に対する知名度の低さや事業名称が長いなど啓発しづらさを解消するため、伊予市社会福祉協議会の協力を得て、事業における個別計画の愛称を「あい・愛プラン」とし、広く市民に認知される事業となるよう様々な地域団体の会合に出向いて啓発を行い、特に障がい者団体や介護支援専門員団体の方々から好意的な受け止め方をさせていただくことができた。								
事業	自己判定 (担当責任者)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。	5	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A	事業成果・工夫した点 愛称(あい・愛プラン)の設定や、それを用いたチラシの作成の他、出前講座として積極的に団体合会に出向き、防災全般にわたる質問に回答するのに併せて避難行動要支援者支援事業の啓発を行った。プレゼンテーション能力向上のための研修等に自主的に参加し、「話す」のではなく「伝える」「伝わる」説明に努めた。		
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。	5					
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。	3					
		有効性	事業の効果	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。	3					
			成果向上の可能性	5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。	5					
			施策への貢献度	5 4 3 2 1 施策推進につなげている。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。	4					
	効率性	手段の最適性	活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。	4						
			コスト効率	5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。	4					
			市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。	5					
		一次判定 (所属長)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。	5	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D		S	事業の苦労した点・課題 避難行動要支援者に対する避難支援者の数がまだまだ少なく、避難行動要支援者による申請数を増加させるための活動から、避難支援者の輪を広げるべく、市民全体に啓発していかなければならないが、一朝一夕の取り組みでは不可能なため地道な事業推進が必要である。
				社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。	5				
				市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。	5				
有効性	事業の効果	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。	3							
	成果向上の可能性	5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。	3							
	施策への貢献度	5 4 3 2 1 施策推進につなげている。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。	3							
評価	効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A	事業の方向性 避難行動要支援者の安全を確保するため、平常時から避難行動要支援者に関する情報の把握及び関係者との共有並びに情報伝達体制及び避難誘導体制を整備することを目的とする事業であり、減災対策に直結するものである。			
		コスト効率	5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。	3						
		市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。	4						
		事業の方向性	■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 避難行動要支援者の安全を確保するため、平常時から避難行動要支援者に関する情報の把握及び関係者との共有並びに情報伝達体制及び避難誘導体制を整備することを目的とする事業であり、減災対策に直結するものである。							
評価	効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A		所属長の課題認識 市に提出済みの個別計画には支援者の指名など困難さを伴う事項について空白のものが多く、個別計画の更新により充実を深めなければならない。支援者の充実について地域で取り組むような意識の醸成や体制づくりをどのように進めるのか研究課題である。		
		コスト効率	5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。	3						
		市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。	4						
		所属長の課題認識	市に提出済みの個別計画には支援者の指名など困難さを伴う事項について空白のものが多く、個別計画の更新により充実を深めなければならない。支援者の充実について地域で取り組むような意識の醸成や体制づくりをどのように進めるのか研究課題である。							

施策を踏まえた判断	二次判定	<input type="checkbox"/>	一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。	⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。	
		<input checked="" type="checkbox"/>	一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 総合計画の基本施策を推進するに当たり、特に重要な事業と判断したため。なお、活動指標について、避難行動要支援者避難支援個別計画策定者数を成果指標としているが、計画策定必要者の全体把握が難しいことも考えられるが、可能な限り正確な把握に努め、「計画策定率」を成果指標とするよう改善を行うこと。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。	

行政評価委員会の答申	外部評価	<p>答申の内容</p> <ul style="list-style-type: none"> ・必要不可欠で大事な事業である。今後も続けてほしい。「あい・愛プラン」の名称は分かりやすくて良い。 ・有事があれば地域が一番である。地域全体を把握する行政からも地域により働きかける指導、リードがあれば良い。 ・きめ細やかな計画であり、内容もきちっと詰め込まれて良いと思う。対象者に啓発して自ら来ってもらうのが重要。 ・計画では自分の命は自分で守れを貫いている。その上での支援となる。この計画自体市民はなかなか知らないのではないか。基礎となる計画をきちっと作り、各種施策をうまく意欲的につなげていただきたい。粘り強くやってほしい。 ・地域で生活されている方も巻き込んで計画を立てるべき。子どもやそのサポーターにも現状を確認してもらうべき。 ・あらかじめ決められた対象者のくくりでなく、実際に漏れているのではないかとこの目で登録事業を進めてほしい。 ・個別計画策定率については、ただの提出済みの数ときちんと情報が揃った人とは区別して進められた方がよい。
------------	------	--

今後の方向性 (ACTION)

の経営者判断	事業の方向性		コメント欄 データ整備が進んでいない部分があることから、データ整備の手法を工夫すること。
	<input checked="" type="checkbox"/>	さらに重点化する。	
	<input type="checkbox"/>	現状のまま継続する。	
	<input type="checkbox"/>	右記の点を見直しの上、継続する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の縮小を行う。	
	<input type="checkbox"/>	事業の休止、廃止を行う。	