

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	小学校修繕事業	会計名称	一般会計		担当課	学校教育課	
		予算科目	10 款 2 項 1 目	事業番号	4230	所属長名	佐々木正孝
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)				担当責任者名	向井大昌	
法令根拠等	教育基本法、学校教育法				実施期間	【開始】	令和/平成 29 年度
総合計画での位置付け	生涯教育都市の創造 学校教育環境の整備・充実					【終了】	令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし
総合計画における本事業の役割	教育施設の適正な維持管理						
事業の対象	市内9小学校			事業の目的	児童が安全で安心に過ごせる学校施設の維持管理を図る。		
事業の内容 (整備内容)	小学校施設及び設備の修繕			昨年度の課題に対する具体的な改善策			

事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳 (千円)							事業活動の実績 (活動指標)					
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	前年度実績	1年度予定	9月末の実績	1年度実績
直接事業費	10,914	12,093	0	0	0	10,019	整備状況	%	94	80	36	79
財源内訳												
国庫支出金		0	0	0	0	0						
県支出金	0	0	0	0	0	0						
地方債	0	0	0	0	0	0						
その他	0	0	0	0	0	0						
一般財源	10,914	12,093	0	0	0	10,019						
職員の人工(にんく)数	0.30	0.30				0.30						
1人工当たりの人件費単価	7,982	7,992				7,992						
※ 直接事業費+人件費	13,309	14,491				12,417						
主な実施主体	学校教育課		実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)		一般財源							
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)					2年度	3年度	4年度	5年度	6年度	5年間の合計		
					11,000	11,000	11,000	11,000	11,000	55,000		
成果指標	指標	決算額/予算額	単位	⇒	区分年度	前年度	1年度	2年度	目標	毎年度		
			%		目標	80	80	80	80			
	指標設定の考え方	安全で安心な施設の整備が図れたかを指標とするべきと考えるが、設定が困難であるため、予算額(学校の要望)に対する執行率を指標として整備状況を示す。なお、効率化・コスト削減を図りながら適正な執行に努める。				実績	94	79				
	指標で表せない効果											

事務事業評価 (CHECK)

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)		事業費の確保						
事務事業評価	自己判定 (担当責任者)	妥当性	5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 概ね、施策の目的に沿った事業である。 3 この事業では施策の目的を果たすことができない。 2 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A	事業成果・工夫した点	現場確認を行い、教育現場の意向を確認しながら優先順位を考えて事業を行った。
			5 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 4 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 3 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 2 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。	4				
			5 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 4 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 3 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 2 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。	4				
		有効性	5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 4 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 3 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 2 施策推進への貢献は多大である。 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。	4				
			5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 4 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 3 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 2 施策推進への貢献は多大である。 1 施策推進につなげていない。	4				
			5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 3 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 2 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。	4				
	効率性	5 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 4 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 2 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。	4					
		5 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 4 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 2 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。	4					
		5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 3 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 2 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。	4					
	一次判定 (所属長)	妥当性	5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 概ね、施策の目的に沿った事業である。 3 この事業では施策の目的を果たすことができない。 2 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A	事業の方向性	■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 老朽化した施設が多く、修繕箇所が年々多くなってきている。児童の安全確保の面から優先順位をつけて継続的に取り組む必要がある。
			5 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 4 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 3 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 2 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。	4				
			5 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 4 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 3 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 2 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。	4				
有効性		5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 4 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 3 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 2 施策推進への貢献は多大である。 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。	4					
		5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 4 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 3 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 2 施策推進への貢献は多大である。 1 施策推進につなげていない。	4					
		5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 3 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 2 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。	4					
効率性	5 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 4 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 2 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。	4						
	5 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 4 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 2 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。	4						
	5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 3 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 2 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。	4						
所属長の課題認識	5 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 4 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 2 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。	4						
	5 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 4 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 2 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。	4						
	5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 3 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 2 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。	4						

施策を踏まえた判断	二次判定	<input type="checkbox"/>	一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。	⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。
		<input checked="" type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。	

行政評価委員会の答申	外部評価	答申の内容
<div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>		

今後の方向性 (ACTION)

の経営者判断会議	事業の方向性		コメント欄
	<input type="checkbox"/>	さらに重点化する。	
	<input checked="" type="checkbox"/>	現状のまま継続する。	
	<input type="checkbox"/>	見直しの上、継続する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。	