

事務事業マネジメントシート

【 評価年度： 令和 7 年度 】

事務事業の概要・基本情報

事務事業名	感染症対策利子補給事業			会計区分	1	一般会計		所管部署	商工観光課				
				予算科目	7	款	1					項	2
事業番号	3160			事業区分	政策的事業【任意】 □ 重要事業				シート入力	R 4 年度	R 5 年度	R 6 年度	
評価の種別	□ 詳細評価 □ 簡易評価（事業の概要・結果のみ）												
総合計画での 位置づけ	基本目標	産業振興都市の創造							所属長名	岡井	岡井	岡井	
	基本施策	活力ある商業・工業の振興											
根拠法令等	伊予市新型コロナウイルス感染症特別貸付等利子補給金交付要綱												
関係する計画等													
事業の目的 【ゴール】	対象	市内個人事業主及び中小事業者											
目指すべき姿を簡潔に	意図	新型コロナウイルス感染症の影響により事業活動に支障が生じている中小企業者等の経営安定を図る。											
事業内容 【アクティビティ】	株式会社日本政策金融公庫が行う融資制度を利用した者に対し、市が予算の範囲内において当該融資に係る利子について伊予市新型コロナウイルス感染症特別貸付等利子補給金を交付する。												
具体的な内容、 どのような方法で 実施しているのか													
事業の実施方法	□ 直営 □ 一部委託 □ 全部委託 □ 指定管理 □ 補助金・負担金等 □ その他（ ）												
連携事業及び 関連事業の有無	□ あり （以下に記載すること） □ なし												
	事業番号	事務事業の名称			事務事業の概要								【連携事業】 一体的に実施している事業 【関連事業】 関係が深い事業
本事業とSDGs (持続可能な開発目標) との関連性	□ ゴール1	貧困をなくそう			□ ゴール7	エネルギーをみんなに そしてクリーンに			□ ゴール13	気候変動に具体的な対策を			
	□ ゴール2	飢餓をゼロに			□ ゴール8	働きがいも経済成長も			□ ゴール14	海の豊かさを守ろう			
	□ ゴール3	すべての人に健康と福祉を			□ ゴール9	産業と技術革新の基盤をつくろう			□ ゴール15	陸の豊かさを守ろう			
	□ ゴール4	質の高い教育をみんなに			□ ゴール10	人や国の不平等をなくそう			□ ゴール16	平和と公正をすべての人に			
	□ ゴール5	ジェンダー平等を実現しよう			□ ゴール11	住み続けられるまちづくりを			□ ゴール17	パートナーシップで目標を達成しよう			
	□ ゴール6	安全な水とトイレを世界中に			□ ゴール12	つくる責任つかう責任							

前回評価の振返り

評価年度	事業遂行に係る課題・改善点	⇒	課題解決に向けた具体的な方策等	⇒	左記に対する対応状況
令和 4 年度					
最終判断					
現状維持					

事業活動への投入コスト・人員【インプット】

予算額・執行額及び財源内訳（千円）						事業費の内訳											
項 目		R 4 実績	R 5 実績	R 6 実績	R - 要求	節	細 節	事業費（千円）				摘 要 ※代表的なものを簡潔に					
								R 4 実績	R 5 実績	R 6 実績	R - 要求						
予算	当初予算	5,200	11,000	11,000		例 年 支 出 の あ る も の	負担金・補助及び交付金	補助金	3,575	5,802	7,902		新型コロナウイルス感染症特別貸付利子補給金				
	補正予算																
	前年度から繰越																
	予備費等																
	計	5,200	11,000	11,000	0												
決算	執行額	3,575	5,802	7,902					臨 時 的 な も の								
財源内訳	翌年度へ繰越																
	国庫支出金																
	県支出金																
	地方債																
	その他																
	一般財源	3,575	5,802	7,902													
執行率（％）		68.8%	52.7%	71.8%													
当初予算＋補正予算に対する執行額の割合（％）		68.8%	52.7%	71.8%													
正規職員の人工数		0.10	0.20	0.15													
1人工当たりの人件費単価		7,794	7,765	7,895		上記以外の事業費合計						一般事務費、上記で書き表せないもの					
※ 執行額＋人件費		4,354	7,355	9,086		事業費の総計		3,575	5,802	7,902	0						

事業活動の実績【アウトプット】

活動指標	活動実績の達成度を測る指標		単位	目指す方向性	R 4	目標実績	R 5	目標実績	R 6	目標実績	達成度		令和 4 年度の振り返り	令和 5 年度の振り返り	令和 6 年度の振り返り
	指標①	交付件数	件								事業把握のための実数	活動成果や課題等	国からの利子補給対象期間中である事業者が多数を占めたため、対象が少なかった。	国からの利子補給が終了したため、対象は増えたが、借り換えに伴い対象外となった事例が３割ほど生じた。	利子補給の最終年度であるため、対象者数及び利子補給額は過去最高となった。
					6		63		71						
	指標②										課題への改善提案	国からの利子補給申請から利子補給まで、３年のブランクが生じた。	国からの利子補給申請から利子補給まで、３年のブランクが生じた。その期間中に借り換えを行ったことにより対象外となった事例が見受けられた。	国からの利子補給申請から利子補給まで、３年のブランクが生じた。その期間中に借り換えを行ったことにより対象外となった事例が見受けられた。	
	指標③														
指標④															

事業活動の成果【アウトカム】

成果指標	想定される事業活動の成果		活動成果の達成度を測る指標		単位	目指す方向性	R	4	目標実績	R	5	目標実績	R	6	目標実績	達成度	左記の指標が設定できない場合は、事業実施によって評価期間内に発現した定性的な成果を記入
	短期成果	新型コロナウイルス感染症の影響により事業活動に支障が生じている中小企業者等の負担が軽減され、経営の安定が図られる。	指標①														利子補給の支援については、借入の返済が始まった対象者から「非常に心強い支援である」との声があり、資金繰りに対する不安軽減につながっていることが伺えた。
			指標②														
			指標③														

事務事業の評価

所管における事務事業の評価	自己判定	妥当性	目的の妥当性	4 上位施策の達成に不可欠な事務事業であり、事業の目的を見直す必要はない 3 上位施策の達成に必要な事務事業であり、事業の目的を見直す余地が少ない 2 上位施策の達成に必要な事務事業であるが、事業の目的は検討の必要がある 1 上位施策の達成に向け、事業の目的は見直しが必要である	2	評価点ランク		C	事業遂行に係る工夫点・事業成果		
			市民・社会ニーズへの対応	4 市民ニーズ・社会ニーズの有無に関わらず、実施する必要がある 3 全体的な市民ニーズ・社会ニーズが増加傾向にある 2 全体的な市民ニーズ・社会ニーズが現状維持傾向にある、又は、市民ニーズ・社会ニーズが限定的である 1 市民ニーズ・社会ニーズが減少傾向にある、又は、市民ニーズ・社会ニーズが曖昧である	2	A	9 ~ 10				
				サービス主体の妥当性	4 本事業は市が直営で実施すべきものである 3 本事業の一部、又は、全部に民間活力を導入すべきで、適切に導入している 2 本事業の一部、又は、全部に民間活力を導入すべきで、導入の範囲に検討の余地がある 1 本事業の一部、又は、全部に民間活力を導入すべきだが、導入できていない	2	B			7 ~ 8	
		有効性	成果指標の達成状況		4 目標を上回って達成できた（100%以上の達成） 3 概ね達成できた（80%以上の達成） 2 やや達成できなかった（50%以上の達成） 1 達成できなかった（50%未満の達成）	2	評価点ランク			C	申請から利子補給まで、（国からの利子補給に伴い）3年間のブランクが生じる。
				成果向上の可能性	4 既に相応の成果を得ているが、今後も成果向上の余地がある 3 成果向上が期待でき、事業継続の必要がある 2 成果は低調であるが、手法等の改善によって成果向上の余地がある 1 今後の成果向上は見込めない	1	S				
			市民等への影響		4 本事業がなくなると、不特定多数の市民・団体等に重大な影響がある 3 本事業がなくなると、特定の市民・団体等に重大な影響がある 2 本事業をなくしても、市民・団体等への影響は少ない 1 本事業をなくしても、市民・団体等への影響はほとんどない	2	A				
				効率性	手段の最適性	4 現状では最善の手段であり、他の手段を検討する必要はない 3 他の手段もあるが、現状の手段が望ましく、改善の必要性は低い 2 現状の手段が望ましいとは言えないため、他の手段も検討すべきである 1 現状の手段ではなく、他の手段に変更すべきである	1				
		コストの最適性	4 本事業がなくなると、不特定多数の市民・団体等に重大な影響がある 3 本事業がなくなると、特定の市民・団体等に重大な影響がある 2 本事業をなくしても、市民・団体等への影響は少ない 1 本事業をなくしても、市民・団体等への影響はほとんどない			2	C	5 ~ 6			
			受益の適正性		4 現状では最善の手段であり、他の手段を検討する必要はない 3 他の手段もあるが、現状の手段が望ましく、改善の必要性は低い 2 現状の手段が望ましいとは言えないため、他の手段も検討すべきである 1 現状の手段ではなく、他の手段に変更すべきである	1	D	3 ~ 4			
		効率性			コストの最適性	4 コストの削減・効率化の成果により、これ以上、改善の余地はない 3 コストの削減・効率化を適切に進めており、改善の必要性は低い 2 コストの削減・効率化に努めているが、成果が十分ではないため、積極的な改善が必要である 1 コストの削減・効率化の成果が全く得られておらず、抜本的な改善が必要である	2	評価点ランク		C	課題解決に向けた具体的な方策等
			受益の適正性	4 事業の性質上、受益者負担を求めるものではない 3 公平なサービスを提供し、適正な受益者負担を求めている 2 ある程度の公平なサービスを提供しているが、受益者負担には見直しの余地がある 1 対象者に偏りがあるなど公平なサービスとはいえない、又は、ある程度の公平なサービスを提供しているが受益者負担をしていない		2	S	11 ~ 12			
	効率性	コストの最適性		4 コストの削減・効率化の成果により、これ以上、改善の余地はない 3 コストの削減・効率化を適切に進めており、改善の必要性は低い 2 コストの削減・効率化に努めているが、成果が十分ではないため、積極的な改善が必要である 1 コストの削減・効率化の成果が全く得られておらず、抜本的な改善が必要である	2	A	9 ~ 10				
			受益の適正性	4 事業の性質上、受益者負担を求めるものではない 3 公平なサービスを提供し、適正な受益者負担を求めている 2 ある程度の公平なサービスを提供しているが、受益者負担には見直しの余地がある 1 対象者に偏りがあるなど公平なサービスとはいえない、又は、ある程度の公平なサービスを提供しているが受益者負担をしていない	2	B	7 ~ 8				
	効率性	コストの最適性		4 コストの削減・効率化の成果により、これ以上、改善の余地はない 3 コストの削減・効率化を適切に進めており、改善の必要性は低い 2 コストの削減・効率化に努めているが、成果が十分ではないため、積極的な改善が必要である 1 コストの削減・効率化の成果が全く得られておらず、抜本的な改善が必要である	2	C	5 ~ 6				
			受益の適正性	4 事業の性質上、受益者負担を求めるものではない 3 公平なサービスを提供し、適正な受益者負担を求めている 2 ある程度の公平なサービスを提供しているが、受益者負担には見直しの余地がある 1 対象者に偏りがあるなど公平なサービスとはいえない、又は、ある程度の公平なサービスを提供しているが受益者負担をしていない	2	D	3 ~ 4				
	一次判定	自己判定結果の確定			☑ 上記のとおり自己判定を確定し、本結果を踏まえて以下のとおり貢献度・重要度を判定します				所属長の所見		
		貢献度	S 市政全体の成果向上に与える影響が、非常に高い事務事業 A 上位施策の成果向上に与える影響が、高い事務事業 B 上位施策の成果向上に一定の影響をもつ事務事業 C 上位施策の成果向上に直接的な影響は弱い事務事業 D 当初位置付けた必要性が薄れており、事業推進が期待できない事務事業 ※既に休止・廃止が決定している事務事業も含む	判定区分	S	非常に高い	C	ニーズに合った形で給付できたのか、類似事業を実施するときに給付対象者の事業実績（計画）等も考慮すべきかと思われる。			
重要度			S 市政全体からみても、重要度が非常に高いと判断される事務事業 ※自然災害等の緊急事態に対応する事務事業も含む A 上位施策の視点からみても、重要度が高いと判断される事務事業 B 上位施策への貢献度も踏まえ、目標の達成に向けて現状の計画に沿って推進していく事務事業 C 上位施策への貢献度も踏まえ、統合・縮小を検討すべき事務事業 D 上位施策への貢献度も踏まえ、休止・廃止を検討すべき事務事業 ※既に休止・廃止が決定している事務事業も含む		A	高い					
		重要度	S 市政全体からみても、重要度が非常に高いと判断される事務事業 ※自然災害等の緊急事態に対応する事務事業も含む A 上位施策の視点からみても、重要度が高いと判断される事務事業 B 上位施策への貢献度も踏まえ、目標の達成に向けて現状の計画に沿って推進していく事務事業 C 上位施策への貢献度も踏まえ、統合・縮小を検討すべき事務事業 D 上位施策への貢献度も踏まえ、休止・廃止を検討すべき事務事業 ※既に休止・廃止が決定している事務事業も含む		C	低い	C				
重要度	S 市政全体からみても、重要度が非常に高いと判断される事務事業 ※自然災害等の緊急事態に対応する事務事業も含む A 上位施策の視点からみても、重要度が高いと判断される事務事業 B 上位施策への貢献度も踏まえ、目標の達成に向けて現状の計画に沿って推進していく事務事業 C 上位施策への貢献度も踏まえ、統合・縮小を検討すべき事務事業 D 上位施策への貢献度も踏まえ、休止・廃止を検討すべき事務事業 ※既に休止・廃止が決定している事務事業も含む		D		非常に低い						