

| 平成25年度事務事業評価シート | | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) | | |
|-----------------------------|---|------------------------|-----------|---------|
| | | 一般事務 | 公共建設事業 | 評価対象外事業 |
| 事務事業名 | 生活保護事務 | | | |
| 予算科目 | 3 款 3 項 1 目 | | | |
| 総合計画での位置付け | 福祉の向上と保健・医療の充実～やすらぎとぬくもりのまちづくり～ 福祉施策の向上と充実 | | | |
| 所管課情報 | 担当課: | 福祉課 | 電話番号(内線): | 526 |
| 記入者情報 | 所属長: | 中田 末明 | 担当責任者: | 米湊 明弘 |
| 事業の性格 | 法定事務 | | | |
| 実施期間 | 【開始年度】平成 18 年度 【開始年度】設定なし | | | |
| 事業の対象 | 生活保護受給者及び生活困窮者 | | | |
| 根拠法令等 | 生活保護法 | | | |
| 事業の目的 | 生活保護法の適正な運用 | | | |
| 事業の内容 | 生活保護システムによる適正管理嘱託医からの医療要否判定 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み (当初) | 病状調査(重複受診者、頻回受診者、向精神薬の重複)を重視し、嘱託医と連携して援助方針を確立することにより、生活保護法施行事務を適正に実施する。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み | 病状調査等を基に、新たな援助方針の見直しに努め、査察指導員を中心にグループで分析を行い、自立指導及び支援を実施する。 | | | |

| 事業費及び財源内訳 | | | | | |
|-----------|---------|--------|--------|----------|--------|
| 項 目 | | 24年度決算 | 25年度予算 | 9月末の執行状況 | 25年度決算 |
| 事業費 | 直接事業費 | 5,020 | 3,696 | 1,125 | 3,438 |
| | 人件費 | 1,759 | 1,789 | 813 | 1,789 |
| | 合計 | 0 | 5,485 | 1,938 | 5,227 |
| 人件費 内訳 | 人工数 | 0.22 | 0.22 | 0.10 | 0.22 |
| | 人件費単価 | 7,999 | 8,135 | 8,135 | 8,135 |
| | 補助事業人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 1,759 | 1,789 | 813 | 1,789 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 6,779 | 5,485 | 1,938 | 5,227 |

| 事業活動の実績(活動指標) | | | | | |
|---------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 項目 | 単位 | 24年度実績 | 25年度予定 | 9月末の実績 | 25年度実績 |
| 医療要否意見書審査 | 回 | 48 | 48 | 24 | 48 |
| 訪問実態調査 | 件 | 1134 | 1120 | 508 | 1155 |
| 面接相談事務 | 件 | 105 | 100 | 53 | 90 |
| 病状調査 | 件 | 92 | 90 | 44 | 94 |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 | | | | | | |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|------|--------|
| 年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 5年間の実績 |
| | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 0 | 22,000 |

| 成果指標 | | | | |
|----------|---|------|------|--------|
| 成果指標 | 病状調査実施により適正な受診指導実施 | | | |
| 指標設定の考え方 | 病状調査に基づき嘱託医と連携して援助方針を確立することにより、生活保護法施行事務を適切に実施する。 | | | |
| 区分年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標27年度 |
| 目標 | 80 | 80 | 80 | 0 |
| 実績 | 92 | 94 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 4 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 医療要否意見書審査、訪問実態調査、面接相談事務、病状調査、いずれも必要に応じて適切に行われている。生活保護制度の改正が進む中、新たな制度に適切に対応するためにも、査察指導員を中心に担当者の研修、グループでの意識の統一、連携の取れた対応が必要となる。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 4 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 生活保護には、実態調査、面接相談、病状調査といずれも適切に行われる必要があるが各関係機関と連携をとり不正のないように迅速に行う必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題