

| 成果指標 | | | | |
|----------|--------------------------------------|------|------|--------|
| 成果指標 | 教育の機会均等のため融資件数 | | | |
| 指標設定の考え方 | 勤労者とその家族に教育の機会をつくり、効果的な教育資金の利用促進を図る。 | | | |
| 区分年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標26年度 |
| 目 標 | 1件 | 1件 | 1件 | 0 |
| 実 績 | 0件 | 0件 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 近年利用が少なくなっている。四国労働金庫とも協議し、効果的な制度の周知啓発に努める。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 2 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 近年、利用者がいないために、市民(市内在住の勤労者)への周知方法も再検討しながら、制度の有効利活用を目指す。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題