| 平成25年                       | F度事務事業評  | 価シート   | 該当事業(    | <ul><li>評価対象外事業は基</li><li>公共建設事業</li></ul> |                     |
|-----------------------------|--|--------|----------|--|---------------------|
| 事務                          | ·<br>·<br>·<br>·<br>·<br>·<br>·<br>·<br>·<br>·<br>·<br>·<br>·<br>· | 団体営耐震  | 対策農業水利施  | · 設整備事業                                    |                     |
| 予                           | 算科目  | 6 款    | 1項 8目    |  |                     |
| 総合計画                        | での位置付け   | 農業の振興  |          |  | 0                   |
|                             | 家課情報   | 担当課:   | 農林水産課    | 電話番号(内線                                    | ₹): 0               |
|                             | 者情報  | 所属長:   | 米井 司     | 担当責任者:                                     | 角田 栄治               |
|                             | 美の性格 おんしゅん   | 法定事務   |          |  |                     |
|                             | 施期間  |        | 平成 25 年度 | 【開始年度】設定なし                                 | L                   |
| 事業                          | 美の対象   | 受益面積2h | a以上で未改修  | のため池の一斉点検                                  | į                   |
| 根拠法令等                       |  |        |          |  |                     |
| 事業の目的                       | 土地改良施設の現状でのででは、計画的に防災・   |        |          | -場合に影響を及ぼす下況<br>料とする。                      | <b>危域の状況を明らかにし、</b> |
| 事業の内容                       | ため池一斉点検を農業<br>定、受益面積図・流域   |        |          |  | 横断測量、下流状況の判         |
| 改善策の<br>具体的<br>取り組み<br>(当初) |  |        |          |  |                     |
| 改善策の<br>具体的<br>取り組み         |  |        |          |  |                     |

|      |         |        | 投び財源内訳 |          |        |
|------|---------|--------|--------|----------|--------|
| J    | 頁 目     | 24年度決算 | 25年度予算 | 9月末の執行状況 | 25年度決算 |
|      | 直接事業費   | 0      | 7,000  | 0        | 6,405  |
| 事業費  | 人件費     | 0      | 1,627  | 813      | 1,627  |
|      | 合計      | 0      | 8,627  | 813      | 8,032  |
|      | 人工数     | 0.00   | 0.20   | 0.10     | 0.20   |
| 人件費  | 人件費単価   | 0      | 8,135  | 8,135    | 8,135  |
| 内訳   | 補助事業人件費 | 0      | 0      | 0        | 0      |
|      | 人件費     | 0      | 1,627  | 813      | 1,627  |
|      | 国庫支出金   | 0      | 7,000  | 0        | 6,405  |
|      | 県支出金    | 0      | 0      | 0        | 0      |
| 財源内訳 | 地方債     | 0      | 0      | 0        | 0      |
|      | その他     | 0      | 0      | 0        | 0      |
|      | 一般財源    | 0      | 1,627  | 813      | 1,627  |

|                 | 事業活 | 動の実績(活動 | 协指標)   |        |        |
|-----------------|-----|---------|--------|--------|--------|
| 項目              | 単位  | 24年度実績  | 25年度予定 | 9月末の実績 | 25年度実績 |
| ため池耐震性点検・調査計画業務 | 千円  |         | 7000   | 0      | 6405   |
|                 |     |         |        |        |        |
|                 |     |         |        |        |        |
|                 |     |         |        |        |        |

|            |      | 向こう5年 |      | 費の推移 |      |        |
|------------|------|-------|------|------|------|--------|
| <b>左</b>   | 26年度 | 27年度  | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 5年間の実績 |
| <b>平</b> 及 | 0    | 0     | 0    | 0    | 0    | 0      |

|              |                      | 成果指標           |               |              |
|--------------|----------------------|----------------|---------------|--------------|
| 成果指標         | 受益面積2ha以上の点検泳        | 脊ため池÷受益面積2ha以♪ | この未改修ため池      |              |
| 指標設定の<br>考え方 | 受益面積2ha以上の未改修<br>かる。 | 多ため池を点検することにより | り、改修が必要かどうかの判 | 断材料となり、把握率がわ |
| 区分年度         | 24年度                 | 25年度           | 26年度          |              |
| 目標           | _                    | 100%           | 0             | 0            |
| 実 績          | _                    | 61.5%          | 0             | 0            |

|           |            | 自己評価                      |      |   |
|-----------|------------|---------------------------|------|---|
|           |            | 目的の妥当性                    | 5    |   |
|           | 妥当性        | 市民ニーズへの対応                 | 4    | В |
|           |            | 市の関与の妥当性                  | 4    |   |
| 自己評価      |            | 事業の効果                     | 4    | _ |
| (担当責任者)   | 有効性        | 成果向上の可能性                  | 3    | В |
| ()23具111/ |            | 施策への貢献度                   | 4    |   |
|           |            | 手段の最適性                    | 4    |   |
|           | 効率性        | コスト効率                     | 4    | В |
|           |            | 受益者負担の適正                  | 5    |   |
|           | ため池の点検により、 | 、危険性が確認された場合には、回避策を考える必要が | ぶある。 |   |
|           |            |                           |      |   |
|           |            |                           |      |   |
|           |            |                           |      |   |
| 課題認識      |            |                           |      |   |
|           |            |                           |      |   |
|           |            |                           |      |   |
|           |            |                           |      |   |
|           |            |                           |      |   |
|           |            |                           |      |   |

|       |            | 一次評価                     |        |       |
|-------|------------|--------------------------|--------|-------|
|       |            | 目的の妥当性                   | 5      |       |
|       | 妥当性        | 市民ニーズへの対応                | 4      | В     |
|       |            | 市の関与の妥当性                 | 4      |       |
| 一次評価  |            | 事業の効果                    | 4      |       |
| (所属長) | 有効性        | 成果向上の可能性                 | 3      | В     |
| (川禹文) |            | 施策への貢献度                  | 4      |       |
|       |            | 手段の最適性                   | 4      |       |
|       | 効率性        | コスト効率                    | 4      | В     |
|       |            | 受益者負担の適正                 | 5      |       |
|       | 上投にして在院在のさ | いたなかについて 対策工法 対策悪円等の検討を財 | ホッロ ナル | よ存出せた |

点検による危険度の高いため池について、対策工法、対策費用等の検討を財政当局、ため池管理者を 含め計画的に進め、対策を講じる必要がある。

## 課題認識

|                | 二次評価                 |
|----------------|----------------------|
| 二次評価<br>(所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題          |                      |

|                   | 行政評価委員会の答申 |
|-------------------|------------|
| 外部評価<br>(行政評価委員会) |            |

|        | 経営者会議の最終判断 |
|--------|------------|
| 事業の方向性 | 現状のまま継続する。 |
| 意見、課題  |            |