

| 成果指標 | | | | |
|----------|---|------|------|--------|
| 成果指標 | 中小企業制度資金利子補給数 | | | |
| 指標設定の考え方 | 商工会議所及び商工会が行った利子補給に対して補助金を交付し、中小企業の経営の安定化を図る。 | | | |
| 区分年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標25年度 |
| 目 標 | 450 | 450 | 0 | 0 |
| 実 績 | 441 | 455 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|---|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 3 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 中小企業の経営安定化を図るための制度であり、景気動向の現状からも継続推進していく必要がある。中小企業振興資金については、審査等に時間がかかるため、利用が伸びていないため、金融機関と連携した推進に努める。また、制度周知用パンフレット等の作成を検討する。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 消費税の増税をはじめとする社会情勢に対応して、中小企業の経営安定を図るためには、商工会議所や商工会と連携のもと、積極的な活用について周知を図り、支援の継続が必要と思われる。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題