

| 成果指標 | | | | |
|----------|-----------------------------|------|------|--------|
| 成果指標 | 点検回数÷12ヶ月 | | | |
| 指標設定の考え方 | 平常時点検回数を多くすることでより安全な管理が出来る。 | | | |
| 区分年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標26年度 |
| 目標 | 2.0回 | 2.0回 | 0 | 0 |
| 実績 | 2.0回 | 2.0回 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B |
| | | コスト効率 | 4 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 樋門設備は洪水や高潮時に堤内地への氾濫浸水防止を図るとともに常時においては取水排水のために堤内地と河川とをつなぐ施設として設置され、万一その機能が失われた場合には堤内地の社会経済に及ぼす影響が大きい設備である。常時待機状態であり施設の設置される環境も厳しい一方、出水時には確実に機能しなければいけないことから、日常の適切な維持管理が重要である。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 樋門管理は高潮、波浪、津波、大雨等による災害から市民の財産、生命を守る大切な手段である。非常時に備えた普段からの点検管理を行う必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

| | |
|-------------------|--|
| 外部評価 (行政評価委員会) | |
|-------------------|--|

経営者会議の最終判断

| | |
|--------|------------|
| 事業の方向性 | 現状のまま継続する。 |
| 意見、課題 | |