

| 平成25年度事務事業評価シート | | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) | | |
|-----------------------------|--------------------------------|------------------------|-------------------------|---------|
| | | 一般事務 | 公共建設事業 | 評価対象外事業 |
| 事務事業名 | 港湾施設管理事業 | | | |
| 予算科目 | 8 款 4 項 1 目 | | | |
| 総合計画での位置付け | 都市基盤の整備 道路・交通基盤の整備 | | | |
| 所管課情報 | 担当課: 道路河川課 | | 電話番号(内線): 982-1111(593) | |
| 記入者情報 | 所属長: 上坂 博一 | | 担当責任者: 一方井 浩介 | |
| 事業の性格 | 法定事務 | | | |
| 実施期間 | 【開始年度】平成 18 年度 【開始年度】設定なし | | | |
| 事業の対象 | 港湾施設利用者 | | | |
| 根拠法令等 | 愛媛県港湾管理条例 | | | |
| 事業の目的 | 港湾施設の適正な維持管理に努め利用促進を図る。 | | | |
| 事業の内容 | (1)港湾施設使用料その他所属の諸収入に関する事項 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み (当初) | 定期的に施設状況の点検を行うことで施設の利便性向上に努める。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み | | | | |

| 事業費及び財源内訳 | | | | | |
|-----------|---------|--------|--------|----------|--------|
| 項 目 | | 24年度決算 | 25年度予算 | 9月末の執行状況 | 25年度決算 |
| 事業費 | 直接事業費 | 4,843 | 6,619 | 2,346 | 5,672 |
| | 人件費 | 4,799 | 4,881 | 2,440 | 4,881 |
| | 合計 | 0 | 11,500 | 4,786 | 10,553 |
| 人件費 内訳 | 人工数 | 0.60 | 0.60 | 0.30 | 0.60 |
| | 人件費単価 | 7,999 | 8,136 | 8,136 | 8,136 |
| | 補助事業人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 4,799 | 4,881 | 2,440 | 4,881 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 4,421 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 2,715 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 2,506 | 11,500 | 4,786 | 10,553 |

| 事業活動の実績(活動指標) | | | | | |
|------------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 項目 | 単位 | 24年度実績 | 25年度予定 | 9月末の実績 | 25年度実績 |
| 港湾施設(野積場)使用料(歳入) | 千円 | 2715 | 2715 | 1208 | 2715 |
| 県港湾施設使用料徴収委託金 | 千円 | 4406 | 4371 | 0 | 4187 |
| 県港湾統計調査委託金 | 千円 | 15 | 16 | 0 | 15 |
| | | | | | |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 | | | | | | |
|-----------------|------|-------|-------|-------|------|--------|
| 年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 5年間の実績 |
| | | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 0 | |

| 成果指標 | | | | |
|----------|---------------------------------|-------|------|---|
| 成果指標 | 今年度の港湾施設等使用料÷前年度の港湾施設等使用料(%) | | | |
| 指標設定の考え方 | 港湾施設使用料が増加することにより、施設が有効利用されている。 | | | |
| 区分年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 目標 | 100%以上 | 97%以上 | 0 | 0 |
| 実績 | 106% | 100% | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B |
| | | コスト効率 | 4 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 利用者の利便性向上を図ることで施設の利用促進に努める。あわせて愛媛県との連絡体制の強化、維持管理費のコスト縮減を図っていく。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 海岸、港湾、埋立地の施設の適正な維持管理に努め、県との連携体制を密にして修繕、改修等を進めているが、限られた予算の中で最低限の対応をしていることから、現地の状況を精査し必要に応じた予算確保にて引き続き対応をする必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題