

| 成果指標 | | | | |
|----------|--|------|------|---|
| 成果指標 | 運行日数実績／運行日数計画×100 | | | |
| 指標設定の考え方 | 学校教育をより適正・円滑に実施するため、関係者協議のうえ実情に即し策定された安全・安心な運行計画を遵守する。 | | | |
| 区分年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 目標 | 100% | 100% | 100% | 0 |
| 実績 | 100% | 100% | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 事故等のトラブルもなく、園児・児童・生徒の安全な送迎を実施でき、適正な運行業務が遂行された。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|-----------------------------|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 学校統合による通学手段の確保として、必要な事業である。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|---|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | 課題認識で地域公共交通が整備されれば、通学バスの運行の廃止を検討すると記述しているが、現時点ではコミュニティバスの運行は、旧伊予市内に限定したものになる予定であるので、双海・中山地域においては、引き続き通学バスの運行が必要になると思われます。課題認識の見直しをお願いします。 |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題