

| 成果指標 | | | | |
|----------|--------------------------|------|------|---|
| 成果指標 | 支給金額／認定金額×100 | | | |
| 指標設定の考え方 | 認定された申請者に対し、適切に扶助費を支給する。 | | | |
| 区分年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 目標 | 100% | 100% | 0 | 0 |
| 実績 | 100% | 100% | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|---|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 | A |
| | | コスト効率 | 5 | |
| | | 受益者負担の適正 | 5 | |
| 課題認識 | 経済的理由による就学困難と認められる児童の保護者に対し、必要な費用を援助することにより、就学費用の軽減が図ることができた。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 | A |
| | | コスト効率 | 5 | |
| | | 受益者負担の適正 | 5 | |
| 課題認識 | 経済的理由による就学困難と認められる児童の保護者に対し、必要な費用を援助することにより、就学費用の軽減が図ることができた。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

| | |
|-------------------|--|
| 外部評価 (行政評価委員会) | |
|-------------------|--|

経営者会議の最終判断

| | |
|--------|------------|
| 事業の方向性 | 現状のまま継続する。 |
| 意見、課題 | |