



| 成果指標     |      |      |      |   |   |
|----------|------|------|------|---|---|
| 成果指標     |      |      |      |   | 0 |
| 指標設定の考え方 |      |      |      |   | 0 |
| 区分年度     | 24年度 | 25年度 | 26年度 |   |   |
| 目 標      | 0    | 0    | 0    | 0 |   |
| 実 績      | 0    | 0    | 0    | 0 |   |

| 自己評価            |  |           |   |   |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価<br>(担当責任者) | 妥当性  | 目的の妥当性    | 4 | B |
|                 |  | 市民ニーズへの対応 | 4 |   |
|                 |  | 市の関与の妥当性  | 4 |   |
|                 | 有効性  | 事業の効果     | 3 | B |
|                 |  | 成果向上の可能性  | 3 |   |
|                 |  | 施策への貢献度   | 4 |   |
|                 | 効率性  | 手段の最適性    | 4 | B |
|                 |  | コスト効率     | 4 |   |
|                 |  | 受益者負担の適正  | 4 |   |
| 課題認識            | <p>本事業の実施により、教育環境の整備や学校ごとの特色ある教育の推進と充実を図ることができた。また、今年度は市民からの寄附により例年以上の教育備品の整備ができた。</p> |           |   |   |

| 一次評価          |  |           |   |   |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価<br>(所属長) | 妥当性  | 目的の妥当性    | 4 | B |
|               |  | 市民ニーズへの対応 | 4 |   |
|               |  | 市の関与の妥当性  | 4 |   |
|               | 有効性  | 事業の効果     | 3 | B |
|               |  | 成果向上の可能性  | 3 |   |
|               |  | 施策への貢献度   | 4 |   |
|               | 効率性  | 手段の最適性    | 4 | B |
|               |  | コスト効率     | 4 |   |
|               |  | 受益者負担の適正  | 4 |   |
| 課題認識          | <p>教育環境の整備や学校ごとの特色ある教育の推進と充実を図ることができた。</p> |           |   |   |

| 二次評価           |                      |
|----------------|----------------------|
| 二次評価<br>(所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題          |                      |

行政評価委員会の答申

外部評価  
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題