

| 成果指標 | | | | |
|----------|--------------|-------|------|--------|
| 成果指標 | 各種大会事業の出席者数。 | | | |
| 指標設定の考え方 | 各種大会事業の出席者数。 | | | |
| 区分年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標27年度 |
| 目標 | 4500% | 4500% | 45% | 45% |
| 実績 | 3900% | 3700% | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 3 | C |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 愛護班においては少子化の影響で会員数の減により事業運営に支障が出ているケースがあるため、詳細に協議・計画する必要がある。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | C |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 社会教育関係団体の大会や研修会の参加人数の確保や参加者の意識の向上を図り、団体に還元することを目指す必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|--------------------------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | 担当者の評価に誤字があるほか、この事業の内容と課題認識にずれがあるため。 |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題