

| 成果指標 | | | | |
|----------|----------------------------------|------|------|---|
| 成果指標 | 防災訓練への参加住民の人数の累計 | | | |
| 指標設定の考え方 | 住民への防災意識啓発の浸透度合いを住民の参加人数累計で計測する。 | | | |
| 区分年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 目標 | 500 | 800 | 0 | 0 |
| 実績 | 526 | 0 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 5 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 5 | |
| 課題認識 | 住民の災害に備える力を醸成する必要がある。このため、従来は展示型の防災訓練が主流であったが、住民等自主防災組織自らが地域固有の状況を踏まえ、地域に特化した被害想定を行い、その被害想定に基づき訓練の企画立案から実施までを行う住民参加型の訓練形態を取り入れる必要があると考える。平成25年度はこの方式を取り入れ訓練を実施する予定で準備を進めていたが、訓練当日が強風等で気象警報が発表されたため、参加者の安全等を考慮し防災訓練の実施は見合わせた。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 5 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 自主防災組織を訓練の中心に据えた今年度の総合防災訓練の形態は、自助・共助の気運の醸成と自主防災組織の活性化につながり、ひいては市の防災力向上に貢献することが期待できる。さらに、行政と住民の連携を主眼にした訓練メニューを追加するなど訓練内容の充実に努めるとともに、訓練計画策定への自主防災組織の参画も検討するなど、防災訓練の計画・実施を通じて地域防災力の向上が果たせるよう施策を進める。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|---|
| 二次評価 (所属部長) | 以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 |
| 意見、課題 | 当該年度は、結果中止となったが、引き続き 地域主体の自主・参加型訓練を計画し、実効性を伴うよう進めること。 |

行政評価委員会の答申

| | |
|-------------------|--|
| 外部評価 (行政評価委員会) | |
|-------------------|--|

経営者会議の最終判断

| | |
|--------|-----------|
| 事業の方向性 | さらに重点化する。 |
| 意見、課題 | |